

# Studiewijzer BSc-thesis Gezondheid en Maatschappij

*Eindversie Januari 2017*



*Code:* YSS-84312 (*BSc Thesis Health and Society*)  
*Credits:* 12 ECTS

Ir. G.C. van Nieuwenhoven opleidingsdirecteur BGM

## Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1.	Aard en leerdoelen van de BSc-thesis .....	2
1.1	Wat is een thesis?.....	2
1.2	Verschil tussen een BSc en MSc-thesis.....	3
1.3	Aard, omvang en presentatie van de thesis.....	3
1.4	Voorvereisten om te kunnen starten .....	4
1.5	Onderwerpkeuze van de thesis.....	4
1.6	Aanbevolen literatuur voor het maken van de thesis.....	4
1.7	Richtlijnen voor het gebruik van referentiestijlen .....	5
Hoofdstuk 2.	Begeleiding van de BSc-thesis .....	6
2.1	Begeleiding .....	6
2.1.1	<i>Opstellen BSc-thesiscontract</i> .....	6
2.1.3	<i>Advisering bij afbakening onderwerp en opzet van de scriptie</i> .....	6
2.1.4	<i>Voortgangsgesprekken</i> .....	7
2.1.5	<i>Becommentariëring conceptteksten</i> .....	7
Hoofdstuk 3.	Beoordelingsprocedure .....	8
3.1	Algemene beoordeling .....	8
3.1.1	<i>Praktische zaken alvorens thesisbeoordeling</i> .....	8
3.1.2	<i>Beoordelingsprocedure</i> .....	8
3.1.4	<i>Plagiaat, fraude en wangedrag</i> .....	9
Bijlage 1.	Vaardigheden voor het maken van een scriptie .....	11
Bijlage 2.	Voorwaarden voor een goede BSc-thesis .....	12
Bijlage 3.	Leeruitkomsten opleiding.....	13
Bijlage 4.	BSc-thesis contract .....	15
Bijlage 5.	Samenvatting van de taken v.d. betrokkenen bij de thesis .....	16
Bijlage 6.	Voorbeelden van theses voor Gezondheid en Maatschappij .....	17
Bijlage 7.	Tips voor de rapportage .....	19
Bijlage 8.	Voorbeeld titelpagina.....	21
Bijlage 9.	Aanmeldingsformulier.....	22
Bijlage 10.	Thesis begeleiders per leerstoelgroep .....	23
Bijlage 11.	BSc-thesis beoordelingsformulier .....	33
Bijlage 12.	Thesis assessment rubric.....	35

## Hoofdstuk 1.

## Aard en leerdoelen van de BSc-thesis

### 1.1 Wat is een thesis?

De BSc-thesis is een **individuele** proeve van **bekwaamheid** van verschillende **academische onderzoeksvaardigheden**, toegepast op het eigen **vakgebied**, uitmondend in een thesis, waarmee de Bacheloropleiding Gezondheid en Maatschappij (BGM) wordt afgesloten. Deze thesis is **verplicht** voor alle studenten.

Een BSc-thesis is een schriftelijk werkstuk over een maatschappijwetenschappelijk onderwerp op basis van zelfstandig **onderzoek**. Door het maken van een thesis laat je als student zien dat je geheel zelfstandig:

- a) de inhoudelijke kennis van een bepaald maatschappijwetenschappelijk vakgebied beheerst en kunt toepassen;
- b) relevante literatuur kunt opsporen en raadplegen;
- c) relevante literatuurgegevens kunt selecteren en ordenen;
- d) de verzamelde gegevens op een kritische wijze kunt analyseren en interpreteren;
- e) een samenvattende, duidelijke en logisch opgebouwde tekst kunt schrijven;
- f) de werkzaamheden in overeenstemming met de beschikbare tijd kunt indelen en plannen.

Bij een thesis draait het om het zich eigen maken en het leren toepassen van onderzoeksvaardigheden, en het op een systematische en heldere wijze beschrijven en analyseren van de onderzoeksresultaten. Daarbij gaat het onder andere om: het kiezen van een maatschappelijk dan wel wetenschappelijk vraagstuk dat zich leent voor nader onderzoek, het formuleren van afgebakende onderzoeksvragen en de verantwoording van de selectie van de gekozen onderzoeksmethoden. Meer informatie over vaardigheden en voorwaarden die van belang zijn voor het schrijven van een goede BSc-thesis is te vinden in de bijlagen (1 en 2).

Gezien de omvang van de BSc-thesis zal het in de meeste gevallen gaan om het zoeken en grondig bestuderen van de relevante literatuur, het verzamelen van de benodigde gegevens, het verwerken en analyseren van literatuur (en gegevens) en het zorg dragen voor een goede verslaglegging. Bij die verslaggeving moet je erop letten dat de probleemstelling, de onderzoeksvragen, de gehanteerde onderzoeksmethoden en het theoretische kader zoveel mogelijk op een samenhangende manier worden beschreven.

In de studiegids (versie studiejaar 2016/2017) staat als omschrijving van de BSc-thesis:

*“The student has to study, by means of a literature review (if desired supplemented by empirical research), a subject within the field of the major and prove to have sufficient knowledge to critically analyse and summarize the given subject. The subject will be determined in consultation with the thesis supervisor. The student has to define the research problem and formulate research questions in a proper way, deal with the logistics of carrying out such an individual research project, plan and schedule the different activities in a decent way, present the results in writing in a clearly organized report and present the results orally in a proper way”.*

De BSc-thesis laat zien dat je het vakgebied beheerst, dat wil zeggen eerder verworven kennis en onderzoeksmethoden toepassen én integreren. De BSc-thesis dient in belangrijke mate bij te dragen aan de leeruitkomsten van de opleiding. Een overzicht van die leeruitkomsten is te vinden in bijlage

3. In deze bijlage staat per opleidings-leeruitkomst weergegeven aan welke zogenoemde Dublin-descriptor die bijdraagt. Dublin-descriptoren beschrijven de eisen waaraan Europese universitaire opleidingen moeten voldoen.

## 1.2 Verschil tussen een BSc en MSc-thesis

Het zal duidelijk zijn dat de BSc-thesis als afsluiting van de BSc **verschilt** van de MSc-thesis, die de afsluiting is van de MSc. De sturing door de begeleider zal bij de BSc-thesis groter zijn dan bij de MSc-thesis. Een ander belangrijk verschil is dat een BSc-thesis meestal alleen literatuurstudie betreft en een MSc-thesis ook eigen dataverzameling inhoudt. Voor de helderheid en afbakening van beide ‘afsluitende’ vakken geldt het volgende:

	<b>BSc-thesis</b>	<b>MSc-thesis</b>
<b>Opdrachtformulering</b>	Student krijgt enigszins voor gestructureerde opdracht	Student structureert zelf de opdracht
<b>Theoretisch</b>	Student moet een aantal theorieën toepassen en noemen	Student inventariseert zelf theorieën, selecteert en brengt ze met elkaar in verband
<b>Methodisch</b>	Student wordt geholpen bij de keuze van een methode en past deze toe	Student kiest zelf de methode en reflecteert op deze toepassing

## 1.3 Aard, omvang en presentatie van de thesis

De aard van het onderzoek is gericht op het kritisch verwerken, analyseren en methodisch bewerken van kennis, concepten, theoretische inzichten en stromingen. Het onderzoek heeft daarom primair het karakter van een **literatuurstudie**. Daarbinnen kun je verschillende accenten leggen. Bij het kiezen van een thesisonderwerp moet je dan ook nader bepalen wat de doelstelling is van het te verrichten literatuuronderzoek. Er zijn een aantal typen theses zoals:

- Verkenning van aanwezige literatuur;
- Geven van een overzicht van recente ontwikkelingen;
- Kritische analyse van bestaande theorieën;
- Kritische analyse van discrepanties bij of tussen verschillende auteurs;
  - Verbanden leggen tussen verschillende onderzoeksresultaten of theoretische bevindingen;
  - Een historisch-analytische beschouwing;
  - Toetsing van literatuur, theorieën, concepten dan wel denkbeelden aan de empirie of empirische representaties (bestaande databestanden).

De aard van je onderzoek kan verschillen per leerstoelgroep, afhankelijk van de onderzoekstijl van de betrokken leerstoelgroep. Kenmerkend voor de BSc-thesis is dat academische vaardigheden worden toegepast op het eigen vakgebied en een integraal onderdeel vormen van een interpreterend, analyserend en methodisch kader en verbonden zijn met een meer theoretische vraagstelling. Hoewel het in principe niet de bedoeling is om voor je thesis zelf data te verzamelen, is dit in sommige gevallen wel mogelijk. Gezien het aantal studiepunten zijn de mogelijkheden echter beperkt.

De **aard en omvang** van de thesis dienen met het aantal studiepunten in overeenstemming te zijn. De omvang van de thesis is 12 credits. De BSc-thesis wordt op de vakkenlijst omschreven als “BSc Thesis Health and Society” met de vakcode YSS 84312.

Gezien de functie van de thesis (toetsing van individuele kennis en vaardigheden) is het niet toegestaan de scriptie samen met anderen te maken; de scriptie moet **individueel** worden gemaakt.

Je mag je thesis in het **Nederlands of Engels** schrijven. Voor de beoordeling van je thesis maakt dit geen verschil. Door de thesis in het Engels te schrijven krijg je de gelegenheid je vaardigheid in het schrijven van een Engelse tekst te oefenen en te laten beoordelen.

Een verplicht onderdeel van de BSc-thesis is het geven van een **mondelijke presentatie** (colloquium). Voor elke student is er 20 minuten gereserveerd: 10-15 minuten om te presenteren en 5-10 minuten voor discussie. Deze presentaties zullen waarschijnlijk plaatsvinden in een van de laatste weken van periode 6, uitgaande van de start van je thesis aan het begin van periode 6. Op het moment van presenteren hoeft de thesis nog niet definitief af te zijn, de inleverdatum van de thesis kan na het geroosterde presentatiemoment zijn. Als je op een ander moment in het studiejaar je thesis doet, sluit je in overleg met je begeleider kort wanneer je jouw thesis (resultaten) presenteert. In de periode na je presentatie is er nog een eindgesprek met jouw begeleider en de tweede beoordelaar, waarbij je verschillende vragen over je thesis beantwoordt en bediscussieert. Voor meer informatie neem ter zijner tijd contact op met je studieadviseur.

#### **1.4 Voorvereisten om te kunnen starten**

Pas wanneer je voldoet aan de voorvereisten, mag je starten met je BSc thesis. Die voorvereisten zijn geformuleerd om te garanderen dat je voldoende bent gevorderd met je studie en omvatten het volgende: de B1 vakken afgerond, minstens 5/6 van de B2 afgerond en minstens een B3 vak gehaald. Pas als je daaraan voldoet, mag je starten met je BSc thesis.

#### **1.5 Onderwerpkeuze van de thesis**

Je bent vrij om zelf je onderwerp te kiezen op een terrein dat relevant is voor Gezondheid en Maatschappij. Dit jaar wordt er ook voor het eerst geëxperimenteerd met onderwerpen die door de betrokken leerstoelgroepen beschikbaar worden gesteld (bij HSO zijn er bij enkele docenten wat mogelijkheden dit jaar, zie bijlage 10 voor meer info hierover). BGM studenten kunnen hun thesis schrijven bij de leerstoelgroepen:

- CPT Sectie Communication, Philosophy and Technology (leerstoelgroep Strategische Communicatie en Knowledge, Technology and Innovation)
- ECH
- HSO
- MST (minimaal 5 credits op het terrein van bedrijfswetenschappen in de vrije keuze ruimte van je BSc pakket is vereist)
- RSO
- SCH

In bijlage 6 staat, per leerstoelgroep waar je binnen BGM kunt afstuderen, een overzicht van een aantal afgeronde theses. Het is ook mogelijk om ter inspiratie BGM theses in te zien bij de studieadviseur.

#### **1.6 Aanbevolen literatuur voor het maken van de thesis**

Voor duidelijkheid over het maken van een scriptie en het vermijden, c.q. oplossen van problemen die zich daarbij kunnen voordoen, bestaan diverse nuttige boekjes en handige websites. Voor het samenstellen van deze handleiding is voornamelijk gebruik gemaakt van Mirande & Wardenaar (1988) en de Studiewijzer voor de biologische scriptie, OWI-Levenswetenschappen, 2001. In bijlage 7

en 8 van deze handleiding staan tips voor de rapportage van je thesis en een voorbeeld titelpagina. Daarnaast vind je hieronder enkele bronnen die jij zelf kunt gebruiken bij het maken van je thesis.

- Machi, L.A. & McEvoy B.T. (2009). *The Literature Review : six steps to success*. California: Corwin Press.
- Thomas, G. (2009). *How to do your Research Project: A Guide for Students in Education & Applied Social Science*. London: SAGE Publications Ltd.
- Eco, U. (2000). *Hoe schrijf ik een scriptie?* Amsterdam: Uitgave Ooievaar, 2<sup>e</sup> druk: p. 275
- Oosterbaan, W. (1995). *Het schrijven van een leesbare scriptie*. Rotterdam: Uitgave NRC Handelsblad, p. 40
- Verschuren, P. & H. Doorewaard (1995). *Het ontwerpen van een onderzoek*. Utrecht: Uitgeverij LEMMA BV, p. 206-208
- Miranda, M.J.A. & E. Wardenaar (1988). *Scriptieproblemen*. Groningen: Wolters-Noordhoff, 2e druk: p. 147
- Internet: <http://educatie-en-school.infonu.nl/diversen/3239-hoe-schrijf-je-een-scriptie.html>, 15 december 2007
- Internet: <http://www.studietips.leidenuniv.nl/scriptie.html>, 23 januari 2008

## 1.7 Richtlijnen voor het gebruik van referentiestijlen

In de werkcolleges van het vak HSO 10806 heb je kennis gemaakt met de referentiestijl APA. Je hoeft niet per se die referentiestijl te kiezen. Het is wel belangrijk dat je consequent voor een bepaalde referentiestijl kiest en alles op eenzelfde manier verwijst. Er is een boek dat veel wordt gebruikt, waarin de referentiestijlen duidelijk worden uitgelegd: Pears, Richard and Shields, Graham. *Cite Them Right: the essential referencing guide*. Durham, England: Pear Tree Books, 2009.

Voor het op de juiste manier van refereren kan ook gebruik gemaakt worden van een 'citation manager'. Een citation manager helpt je om je referenties op te slaan, te organiseren, te delen en te verwerken op een consistente manier. Dit kan je veel tijdwinst opleveren met het schrijven van je scriptie. Een citation manager die wordt aangeboden door de universiteit is EndNote. Op de meeste computers van de universiteit is EndNote te vinden. Software van het programma kun je ook thuis gebruiken. In dat geval zijn er kosten aan verbonden. Een handleiding voor het gebruiken van EndNote en informatie over de kosten van de software kun je vinden op <http://library.wur.nl/desktop/services/>. Om deze site te gebruiken moet je inloggen bij de site van de bibliotheek.

Ook is het mogelijk om cursussen te volgen over het gebruik van EndNote. Wil je weten wanneer deze zijn, instructiemateriaal bekijken of andere dingen weten over EndNote? Kijk dan op de website <http://www.wageningenur.nl/en/Expertise-Services/Facilities/Library/Students/EndNote.htm#>

## Hoofdstuk 2. Begeleiding van de BSc-thesis

### 2.1 Begeleiding

De begeleiding van een scriptie bestaat uit verschillende onderdelen die in de paragrafen hieronder worden toegelicht.

#### 2.1.1 Opstellen BSc-thesiscontract

Om aan je scriptie te mogen beginnen moet je eerst contact opnemen met je studieadviseur. Zie paragraaf 1.4 voor de voorvereisten om te mogen starten. Pas als je aan de voorvereisten voldoet, tekent hij/zij het BSc-thesiscontract (bijlage 4) en heb je op basis daarvan recht op begeleiding van een docent. Het contract moet worden ondertekend door de studieadviseur voordat er contact plaatsvindt met de begeleider en hoeft nog niet verder ingevuld te zijn.

Vervolgens geef je op het BSc-thesiscontract aan je eerste begeleider en de tweede beoordelaar van je thesis (deze maakt een kopie en stuurt die naar de onderwijscoördinator van de betreffende leerstoelgroep voor centrale archivering). Er moet op het thesiscontract vermeld worden wat het onderwerp van de scriptie is en wat de streefdata zijn voor de diverse fasen van de scriptie (zoals werkplan, conceptversie, eindversie en mondelinge presentatie). Voor een samenvatting van de taken van de betrokkenen bij de thesis kan bijlage 5 worden geraadpleegd.

#### 2.1.2 Koppelen van jouw interesses aan begeleiders

In de loop van januari van het derde studiejaar wordt er door de studieadviseur voorlichtingsmateriaal beschikbaar gesteld in de vorm van Powerpoints of filmpjes van de betrokken leerstoelgroepen voor alle derde- en eventueel ouderejaarsstudenten om uit te leggen hoe het schrijven van de scriptie en de begeleiding daarvan in zijn werk gaan. Via digitaal materiaal zullen de leerstoelgroepen zich presenteren om het oriëntatieproces te vergemakkelijken. Het materiaal zal vervolgens via de teamsite van de opleiding beschikbaar worden gesteld. Je ontvangt via je studieadviseur ook een aanmeldingsformulier (bijlage 9) waarop je aan kan geven in welke onderwerpen je geïnteresseerd bent en eventueel bij welke begeleider of leerstoelgroep je graag je scriptie schrijft. Dit formulier moet voor de gestelde deadline bij de opleidingsdirecteur Gerry van Nieuwenhoven. Wat je invult op het formulier is richting bepalend voor bij welke leerstoelgroep en docent je wordt ingedeeld. Lever dus een doordacht en volledig aanmeldingsformulier in! Gerry van Nieuwenhoven inventariseert de keuzes van alle studenten en maakt op basis van de interesses van de studenten en de beschikbaarheid van leerstoelgroepen/docenten, in nauw overleg met de onderwijscoördinatoren van de betrokken leerstoelgroepen, een verdeling van studenten over de verschillende leerstoelgroepen c.q. docenten. Via de onderwijscoördinator van de betrokken leerstoelgroep ontvang je vervolgens meer informatie over een eventueel intakegesprek bij de onderwijscoördinator en een eerste gesprek met de docent die de BSc-thesis gaat begeleiden. In overleg met de begeleider gaat je een concreet onderzoeksvoorstel formuleren.

Het is goed om je al in een vroeg stadium te oriënteren op de verschillende onderwerpen waarover een thesis geschreven kan worden. In bijlage 10 is een overzicht te vinden van docenten waar de thesis geschreven kan worden en de onderwerpen die bij die persoon en/of leerstoelgroep passen. Deze lijst kun je als inspiratiebron gebruiken om je uiteindelijke interesses te bepalen die je invult op het aanmeldingsformulier.

#### 2.1.3 Advisering bij afbakening onderwerp en opzet van de scriptie

Het zal in veel gevallen noodzakelijk zijn om binnen jouw interesse een nadere afbakening te maken van het te bewerken thema en de te raadplegen literatuur. Dit is in de eerste plaats jouw eigen taak. Je zult je begeleiders concrete voorstellen moeten voorleggen. Je begeleider ziet erop toe dat de plannen realistisch en uitvoerbaar zijn binnen de beschikbare tijd. Voor de globale opzet van je scriptie maakt je een concreet werkplan waarbij je primair aandacht dient te besteden aan de nadere

precisering en afbakening. Ook beschrijf je in je werkplan een globale indeling in hoofdstukken. Over de uiteindelijke omvang van je thesis, zoals aantal woorden, of pagina's getypte tekst (exclusief literatuurlijst, citaten en illustraties) kunnen concrete afspraken worden gemaakt.

#### *2.1.4 Voortgangsgesprekken*

In het ontwikkelingsproces van je thesis zullen er regelmatig (bv. tweewekelijks) voortgangsgesprekken plaatsvinden. In deze gesprekken bespreekt je samen met de begeleider de voortgang van je thesis. Ook wordt beoordeeld of je de leerdoelen weet te bereiken. De begeleider beslist of je op dezelfde manier kan doorwerken of dat het proces moet worden aangepast. Je bent als student zelf verantwoordelijk voor het maken van de afspraken met je begeleider.

#### *2.1.5 Becomentariëring conceptteksten*

Alvorens de eindversie van je scriptie wordt ingeleverd, krijg je de gelegenheid conceptversies van losse hoofdstukken en het eindverslag voor te leggen aan je begeleider (vb. 1 maal per hoofdstuk en 1 maal de volledige conceptversie). Je begeleider levert vervolgens kritisch commentaar op verschillende aspecten in deze concepten. Op basis van dit commentaar krijgt je de gelegenheid een definitieve eindversie te maken, waarop de uiteindelijke beoordeling zal worden gebaseerd (zie hoofdstuk 3). In het thesiscontract (bijlage 4) kan eventueel worden vastgelegd hoe vaak je de gelegenheid krijgt een concepttekst in te leveren en op welke verschillende onderdelen je zal worden begeleid.



## Hoofdstuk 3. Beoordelingsprocedure

### 3.1 Algemene beoordeling

#### 3.1.1 Praktische zaken alvorens thesisbeoordeling

Om je thesis te kunnen laten beoordelen wordt er van je verwacht dat je **twee of drie** hard copy exemplaren van de uiteindelijke scriptie inlevert. Deze exemplaren lever je in bij de docent (eerste begeleider).

- Eén exemplaar is bedoeld voor je eerste begeleider.
- Eén exemplaar is bedoeld voor je tweede begeleider.
- Eén 'schoon' exemplaar is bedoeld voor de leerstoelgroep.

Check s.v.p. hoeveel exemplaren jij verwacht wordt aan te leveren.

Daarnaast moet je een **pdf-bestand** versie van je scriptie opsturen naar:

- De studieadviseur.
- Het secretariaat van de leerstoelgroep waar je begeleider aan verbonden is.

Je BSc-thesis kan dan gebruikt worden tijdens voorlichtingsactiviteiten aan potentiële studenten of ter illustratie aan eigen studenten. Daarnaast wordt het document beschikbaar gemaakt in de bibliotheek.

De **printkosten** van je thesis kunnen vergoed worden door de leerstoelgroep waarbij je je scriptie hebt geschreven. Overleg dit met je (eerste) begeleider of het secretariaat van de leerstoelgroep waar de docent aan verbonden is. In het Studentenstatuut 2016/2017 staat het volgende geschreven over kopieer en printkosten:

“Kopieer- en printkosten van drie exemplaren van het eindverslag van stage, afstudeervak, bachelorafsluiting en academisch mastercluster komen voor rekening van WU (in dit geval de departementen) en kunnen – zo nodig via de coördinator van het vak- worden gedeclareerd bij de betreffende leerstoelgroep/het bureau van de betreffende kenniseenheid. Als de student er voor kiest meer dan noodzakelijk te besteden, bijvoorbeeld ter verfraaiing van het verslag, zijn de meerkosten voor rekening van de student”.

Over het algemeen geldt dat wanneer het document in zwart -wit wordt uitgeprint, met een kleurenprint voor de voorkant, alle voorgenoemde kosten worden vergoed.

#### 3.1.2 Beoordelingsprocedure

Je scriptie wordt primair beoordeeld door je eerste begeleider en altijd in samenspraak met een tweede beoordelaar. De beoordeling van je scriptie heeft zowel betrekking op de vorm en de inhoud van het uiteindelijke werkstuk, maar ook op het proces van totstandkoming ervan (opzet, uitvoering en verslaglegging). Zowel het proces als het resultaat worden dus beoordeeld. Voor een overzicht van de beoordelingscriteria in het standaard beoordelingsformulier, zie bijlage 12. In het formulier worden vier onderdelen beoordeeld die allemaal een relatief gewicht in het totaaloordeel hebben. De verschillende onderdelen zijn:

1. Je onderzoekvaardigheden. Dit onderdeel gaat over het proces waardoor je thesis tot stand gekomen is. Het minimum resultaat van dit onderdeel moet een 5,5 zijn. Je eerste begeleider is uiteraard degene die dit het beste kan beoordelen;
2. Je thesisrapport, waarvoor, net als bij de onderzoekvaardigheden, een minimum van een 5,5 moet worden gehaald. De tweede beoordelaar/examinator die niet bij het proces betrokken

is geweest en puur het rapport beoordeelt, draagt er zorg voor dat theses van de leerstoelgroep op eenzelfde wijze worden beoordeeld;

3. Je colloquium (mondellng presentatie van je scriptie), dat verplicht is voor BGM studenten. Dit onderdeel is verplicht voor alle sociaalwetenschappelijke BSc opleidingen (met uitzondering van BIN) binnen Wageningen University. Het is de bedoeling dat **voor het colloquium alle BGM jaargenoten worden uitgenodigd door het secretariaat van de leerstoelgroep waar je je thesis schrijft**. Je mag zelf ook belangstellenden uitnodigen. Indien mogelijk worden presentaties gebundeld in de dezelfde week. Neem contact op met je studieadviseur als hier onduidelijkheden over zijn. Het colloquium wordt beoordeeld door je eerste begeleider;
4. Je eindgesprek. Het eindgesprek met je begeleider wordt beoordeeld door je begeleider en tweede beoordelaar. Idealiter vindt het eindgesprek plaats kort na het colloquium.

Daarnaast kunnen –indien gewenst– nog andere bijzonderheden worden toegevoegd aan het beoordelingsformulier, die van belang zijn voor het uiteindelijke eindoordeel. Het ingevulde beoordelingsformulier wordt tezamen met de scriptie door de leerstoelgroep bewaard.

### 3.1.3. Beoordelingscriteria (Rubric assessment)

Om de vaardigheden die komen kijken bij het schrijven van een scriptie goed te kunnen beoordelen is het goed hanteren van criteria essentieel. Dit wordt gedaan met behulp van een *rubric*. Een *rubric* is een beoordelingsinstrument dat inzicht verschaft in de evaluatiecriteria van een vaardigheid en per criterium de niveaus van presteren. De evaluatiecriteria zijn de aspecten waarop wordt beoordeeld en de prestatieniveaus geven de mate weer waarin tegemoet wordt gekomen aan het criterium, bijvoorbeeld onvoldoende tot zeer goed. Met een *rubric* kan de docent bijvoorbeeld inzichtelijk maken waarom een score op een bepaald aspect niet 'zeer goed' maar 'goed' is. De *rubric* die gehanteerd wordt bij de BSc thesis in de Social Sciences is toegevoegd in bijlage 12 (in Engels).

### 3.1.4 Plagiaat, fraude en wangedrag

In het Studentenstatuut 2016/2017 staat het volgende vermeld over plagiaat, fraude en wangedrag (de artikelen die niet over tentaminering gaan zijn eruit gehaald indien ze niet relevant zijn voor de BSc-thesis) :

'Het is de student verboden om enige vorm van plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een werkstuk, een scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, tekst, letterlijk, in eigen bewoordingen of in vertaling, over te nemen zonder dit als citaat aan te duiden en zonder de correcte vermelding van de bron'.

- 1) De student die handelt in strijd met het bij of krachtens het vorige artikel bepaalde of gelegenheid geeft tot handelingen in strijd met het bij of krachtens het vorige artikel, maakt zich schuldig aan fraude. Ten aanzien van alle tentamens geldt dat degene die op enige wijze bedrieglijk handelt of nalaat en zo het vormen van een juist oordeel over zijn kennis geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, zich schuldig maakt aan fraude.
- 2) Bij het nakijken van scripties kunnen de examinatoren gebruik maken van plagiaatscanners. Examinatoren kunnen studenten verplichten hun werk (bijv. uitwerking opdracht, essay, etc.) in te leveren via de plagiaatscanner.
- 5) Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de voorzitter van de examencommissie de volgende sancties opleggen:

- a. berisping,
  - b. de beslissing dat voor de betrokken student geen uitslag van het betreffende tentamen wordt vastgesteld,
  - c. uitsluiting van het betreffende tentamen voor ten hoogste een jaar,
  - d. uitsluiting van het examen voor ten hoogste een jaar,
  - e. uitsluiting van een of meer tentamenperiodes en uitsluiting van practica, thesis en stage tijdens een of meer onderwijsperiodes,
  - f. het gedurende een periode van ten hoogste een jaar niet mogen inleveren van een of meer scripties,
  - g. een combinatie van bovenstaande maatregelen,
  - h. wanneer in het kader van groepsonderwijs fraude door de examencommissie is vastgesteld als groepsfraude, kunnen alle deelnemers van de betreffende groep studenten sancties genoemd onder a t/m f opgelegd krijgen.
- 6) Als naar het oordeel van de examencommissie ernstige fraude is gepleegd, mag de examencommissie voorstellen om de inschrijving van de betreffende student te beëindigen. Het College van Bestuur is bevoegd om op voorstel van de examencommissie de inschrijving van betreffende student te beëindigen.
- 7) De examencommissie deelt de student(en) de opgelegde sanctie(s) schriftelijk mede.

# **Bijlage 1. Vaardigheden voor het maken van een scriptie**

(Mirande & Wardenaar, 1988)

## ***I. Individueel en zelfstandig kunnen werken***

1. gedurende enkele weken met een taak bezig kunnen zijn
2. helemaal individueel kunnen werken
3. weten wat je zelf wil
4. eigen werk kunnen indelen en plannen
5. doorzetten en volhouden
6. jezelf in de hand kunnen houden
7. zelf contact zoeken met de begeleider
8. eigen beperkingen kennen
9. eigen fouten kunnen corrigeren
10. gemotiveerd zijn

## ***II. De taak kunnen overzien***

11. relatie taak met beschikbare tijd kunnen overzien
12. plannen van werkzaamheden
13. de tijd per onderdeel of fase bewaken
14. vooruitzien en anticiperen op wat nog komt
15. de omvang van de werkzaamheden bewaken

## ***III. Literatuuronderzoek kunnen verrichten***

16. zelf een geschikt scriptie-onderwerp kunnen kiezen
17. onderzoekbaarheid van een onderwerp kunnen inschatten
18. onderwerp nader afbakenen en een concrete probleemstelling kunnen formuleren
19. relevante literatuurbronnen kunnen zoeken en vinden
20. relevante literatuurbronnen selecteren en gebruiken
21. literatuurgegevens op overzichtelijke wijze kunnen samenvatten en weergeven
22. literatuurgegevens kunnen interpreteren in het licht van de probleemstelling
23. conclusies kunnen trekken op grond van de gegevens in relatie tot de probleemstelling
24. conclusies kunnen relateren aan een theoretisch kader
25. gedane keuzes kunnen motiveren en verantwoorden

## ***IV. Schriftelijk rapporteren***

26. vormgevingsaspecten kennen en toepassen
27. een logische structuur hanteren
28. indelen van de scriptie in hoofdstukken, paragrafen, alinea's en bijbehorende titels
29. lay-out van tekst, tabellen en figuren beheersen
30. juist verwerken van bijzondere tekstdelen (zoals voorwoord, bijlagen, noten, literatuurlijst, referenties, citaten, samenvatting)
31. duidelijk formuleren
32. eenduidig definiëren
33. consistent schrijven
34. hanteren van een juiste stijl
35. foutloos spellen
36. een samenvatting schrijven
37. met een tekstverwerker omgaan

## ***V. Beheersing van het vak***

38. eigen visie hebben op, dan wel creativiteit ontplooiën t.o.v. het vakgebied.
39. algemene discipline specifieke (basis)kennis bezitten en toepassen
40. discipline specifieke denkwijze toepassen
41. discipline specifieke kaders en begrippen toepassen
42. methodologische kennis toepassen
43. statistische kennis toepassen
44. overzicht hebben over (ontwikkelingen in) het eigen vakgebied
45. grondige kennis van het scriptie-onderwerp bezitten / verwerven

## Bijlage 2. Voorwaarden voor een goede BSc-thesis

Als je rekening houdt met...	Advies:
<b>Onderwerpkeuze</b>	
1. Voldoende voorkennis over het onderwerp.	1. Zorg dat je voldoende voorkennis hebt van het te kiezen onderwerp, of dat de gewenste voorkennis binnen redelijke termijn is te verwerven.
2. Voldoende motivatie t.a.v. onderwerp.	2. Maak voor jezelf duidelijk waarom je een bepaald onderwerp kiest; begin niet aan een onderwerp waarbij je twijfelt of het je zal blijven interesseren.
<b>Afbakening onderwerp / probleemstelling</b>	
3. Realistische doelstelling.	3. Neem niet teveel hooi op je vork! Kies een onderwerp voor je scriptie dat redelijkerwijs binnen de beschikbare tijd uitvoerbaar is.
4. Voldoende nauwkeurige probleemstelling; Voldoende afbakening van onderwerp.	4. Formuleer een duidelijke probleemstelling voor je scriptie; baken het onderwerp zo scherp mogelijk af. Voorkom dat je 'verdrinkt' in de veelheid van aspecten die er aan een onderwerp te behandelen zijn.
<b>Selectie en ordening van gegevens</b>	
5. Voldoende selectief verzamelen van literatuurgegevens.	5. Weet waarnaar je precies moet zoeken; voorkom dat je achteraf moet schiften in een overmaat aan literatuurgegevens.
6. Voldoende zicht hebben op samenhang van gegevens en complexiteit van onderwerp.	6. Voorkom dat je eerst allerlei literatuurgegevens gaat verzamelen en je pas daarna gaat afvragen welke samenhang daartussen zou kunnen bestaan. Leg direct de linken en denk 'out of the box', kijk breder.
<b>Schriftelijk rapporteren</b>	
7. Een deugdelijke opzet voor de scriptie.	7. Probeer een goede indeling van hoofdstukken en paragrafen te maken.
8. De vaardigheid om het op papier zetten van begrijpelijke tekst.	8. Voorkom dat het schrijfproces in een impasse raakt; raadpleeg een van de boekjes uit de literatuurlijst; vraag zo nodig advies aan begeleider of thesiscoördinator.
9. Aanvaarden van kritiek op conceptteksten.	9. Beschouw commentaar/kritiek op eerste teksten niet als teken van falen, maar als een normale stap om tot een leesbare tekst te komen.
<b>Uitvoering en controle van werkzaamheden</b>	
10. Voldoende zelfdiscipline	10. Maak een realistische tijdsplanning met ruimte voor andere bezigheden die je ook belangrijk vindt; bekijk wekelijks of je voldoende voortgang maakt; voorkom dat je de voortgang van je scriptie frustreert doordat je je niet aan je werkplanning houdt.

### Bijlage 3. Leeruitkomsten opleiding

#### Intended learning outcomes

Table 1 shows which competences (knowledge, skills and attitude) graduates of the BSc study programme Health & Society at Wageningen University should have acquired during their studies. The learning outcomes are formulated at the level of the programme and as such indicate what kind of courses need to be included in the programme. In the design of the courses, the learning outcomes are translated into more specific learning outcomes at course level.

Table 1: Intended learning outcomes BSc study programme Health and Society

After successful completion of the BSc study programme Health & Society the graduates are expected to be able to:			Dublin descriptors				
			Have knowledge and understanding	Apply knowledge and understanding	Make judgements	Communication	Learning skills
Domain specific learning outcomes	1	apply the theoretical approaches and infer the theoretical underpinnings of empirical research of sociology, social psychology and communication to current issues in public health, focusing on health care and prevention, including the interaction between health, lifestyle and the social and physical environment and their effects at various levels (micro, meso and macro).	x				
	2	explain the governance of public health while applying economic, management and policy-oriented concepts.	x				
	3	interpret basic social, physical and environmental determinants of health and explain how these determinants interact.	x				
	4	critically analyse basic public health issues, such as obesity, chronic diseases and inequity in health.			x		
	5	choose and apply (under supervision) the appropriate qualitative and quantitative social science research methods for data collection and analysis in empirical research.	x x x				
	6	define public health issues, translate research outcomes into advice, and evaluate policies and programmes for health promotion in various fields of practice and at various levels, under supervision.		x	x		
	7	effectively contribute to the design, organisation and management of interventions in the field of public health and collaborate and communicate with (multiple) experts as well as other stakeholders.				x	x
	8	explain the ethical issues that may arise when working as experts in the field of public health.			x		
	9	compare the multiple interpretations and applications of public health across time and place.	x		x		

		After successful completion of the BSc study programme Health & Society the graduates are expected to be able to:	Dublin descriptors				
General learning outcomes			Have knowledge and understanding	Apply knowledge and understanding	Make judgements	Communication	Learning skills
	10	Co-operate in a (multidisciplinary) team to perform project-based work				x	
	11	communicate clearly (verbally and in writing) about the results of projects and research and their rational underpinnings with a diversity of publics.				x	
	12	reflect (under supervision) upon personal knowledge, skills, attitudes and functioning, both individually and in discussions with others, and design and plan their own study path.			x		x

## Bijlage 4. BSc-thesis contract

### Gegevens student:

Naam: ..... Reg. nr.: .....

Adres: ..... Opleiding: .....

Tel.: .....

### Verklaring studieadviseur:

Naam: ....., heeft zich op de hoogte gesteld van de studievorderingen, en gaat akkoord met de plannen voor het maken van een BSc-thesis.

Datum: ..... Handtekening:.....

### Gegevens eerste begeleider :

Naam eerste begeleider/ beoordelaar en leerstoelgroep:

.....

### Gegevens tweede begeleider :

Naam tweede begeleider/ beoordelaar en leerstoelgroep:

.....

### Afspraken over te maken BSc-thesis:

1. Onderwerp .....

.....

2. Omvang en code .....

3. Streefdata:

1. Start werkzaamheden:	.....
2. Inleveren concept- onderzoeksvorstel	.....
3. Bespreking concept-onderzoeksvorstel:	.....
4. Inleveren conceptversie scriptie:	.....
5. Bespreking conceptversie:	.....
6. Inleveren eindversie scriptie:	.....
7. Mondelinge presentatie <sup>1</sup>	.....

---



## **Bijlage 5. Samenvatting van de taken v.d. betrokkenen bij de thesis**

### 1. Taken student

Voordat je kunt beginnen met het schrijven van je bachelorthesis moet het hele eerste jaar van je bacheloropleiding zijn gehaald, tenminste vijf zesde van je tweede jaar en minimaal een vak van het derde jaar. Wanneer dit het geval is ga je naar de studieadviseur die toestemming zal geven via het studiecontract, wanneer de student inderdaad zo ver is dat hij/zij mag beginnen met de BSc-thesis.

Op het BSc-thesiscontract moet je vervolgens aangeven wie de begeleider en de tweede beoordelaar is van je thesis. Er moet ook op het contract vermeld worden wat het onderwerp van de scriptie is en wat de streefdata zijn voor de diverse fasen van de scriptie (zoals werkplan, conceptversie en eindversie en mondelinge presentatie).

Het BSc-thesisbeoordelingsformulier is opgenomen in bijlage 11. Aan de hand van de aandachtspunten van het formulier wordt jouw thesis en het proces dat tot deze thesis heeft geleid door je begeleider en tweede beoordelaar geëvalueerd.

Het staat je vrij zelf personen voor je presentatie uit te nodigen (naast je begeleiders). In de afgelopen jaren waren er bv. enkele ouders, vrienden, c.q. vriendinnen van de studenten bij de presentatie.

### 2. Taken studieadviseur

De studieadviseur verklaart in het BSc-thesis contract (bijlage 4) dat je voldoet aan de hierboven gestelde voorvereisten. De studieadviseur kan je doorverwijzen naar de onderwijscoördinator –mocht je hier nog geen contact mee hebben gehad- en je eventueel enkele tips geven over het vinden van een onderwerp en de daarbij bijbehorende docent.

### 3. Taken onderwijscoördinator aangaande BSc-thesis

De onderwijscoördinator van de gekozen leerstoelgroep gaat na wat je onderwerpsvoorkeuren zijn en koppelt je aan de daarbij behorende docent (de begeleider/eerste beoordelaar).

De coördinator maakt een overzicht van alle binnen het studiejaar gemaakte scripties en stuurt die samen met een kopie van de beoordelingsformulieren, uiterlijk één maand na het einde van elk academisch jaar (dus voor 1 oktober), door naar de secretaris van de Examencommissie. Elke leerstoelgroep moet een archief bijhouden waarin alle beoordelingsformulieren, contracten en scripties worden opgenomen.

### 4. Taken BSc-thesisbegeleider leerstoelgroep

De BSc-thesisbegeleider is allereerst verantwoordelijk voor het controleren van het ontvangen BSc thesis contract van de student. Pas na goedkeuring van de studieadviseur mag de docent de student gaan begeleiden. De BSc-thesisbegeleider is verantwoordelijk voor de inhoudelijke begeleiding van jou als student. Jullie leggen samen de afspraken vast in het BSc-thesiscontract dat door naar de studieadviseur voor aanvang van de thesis ondertekend moet worden. De begeleider is verantwoordelijk voor het benaderen van een tweede beoordelaar binnen of buiten de leerstoelgroep die betrokken wordt bij de eindbeoordeling van de thesis.

### 5. Taken van de BSc-thesis tweede beoordelaar

De BSc-thesis tweede beoordelaar is medeverantwoordelijk voor de beoordeling van het eindresultaat van de thesis. De tweede beoordelaar is ook aanwezig tijdens het eindgesprek. Hij/zij beoordeelt het verslag en het eindgesprek met behulp van het beoordelingsformulier samen met de eerste begeleider (zie bijlage 11).

### 6. Taken Examencommissie

De Examencommissie moet er op toezien dat de beoordeling goed en uniform plaatsvindt. Daarom vraagt zij jaarlijks een scriptieoverzicht van alle gemaakte BSc-theses samen met de ingevulde beoordelingsformulieren. De Examencommissie kijkt of de formulieren goed zijn ingevuld en neemt in geval van twijfel contact op met de betrokken leerstoelgroep.

## Bijlage 6. Voorbeelden van theses voor Gezondheid en Maatschappij

Veel studenten hebben inmiddels al een thesis geschreven. Om je een idee te geven over de onderwerpen die bij de verschillende leerstoelgroepen aan bod kunnen komen zijn de voorbeelden onderverdeeld onder de leerstoelgroepen CPT (sectie), ECH, HSO, MST, RSO en SCH.

### CPT

Naam	Jaar	Titel	Begeleider
Celeste van Kastel	2016	The social movement of veganism and space for change: how the online vegan community in the Netherlands makes space for social change through social media discussion forums	Severine van Bommel
Fieke Wolters	2016	Positive youth development through physical activity: life skills promotion in adolescents	Bob Mulder
Amber van Hoof	2015	Onbewust beter eten	Bob Mulder
Simone Uijttewaal	2015	The Outbreak Alert & Response Systems of Global And Local Networks to Emerging Infectious Diseases	Harro Maat
Nena Bouman	2015	mHealth in developing countries	Bob Mulder

### ECH

Naam	Jaar	Titel	Begeleider
Jet van der Meer		Sportdeelname van volwassenen in armoede	Gerrit Antonides
Els van Coeverden	2014	Segmentatie en risicosolidariteit op de zorgverzekeringsmarkt	Johan van Ophem
Jildou Kooiman	2014	Wealth, Health and Happiness in a Transition Economy	Johan van Ophem
Robin Splithof	2014	A longer life good or bad economic expectations	Johan van Ophem

### HSO

Naam	Jaar	Titel	Begeleider
Julia Hiddink	2016	Groene re-integratie. Een studie naar de werkzame elementen van groene re-integratie bij mensen met stressgerelateerde klachten	Lenneke Vaandrager
Ellen Bannink	2016	De effecten van dansen op de ontwikkeling van kinderen op de basisschool	Lenneke Vaandrager
Anne Hendrikse	2016	De invloed van luchtkwaliteit in schoolomgevingen op de gezondheid en leerprestaties	Carlijn Wentink
Marieke van Mil	2016	Underserved, understudied & under reached: a comprehensive approach	Laura Bouwman

		towards reducing food related health inequalities	
Amy Markus	2016	Ecstasy & Alcohol: een wezenlijk verschil	Kirsten Verkooijen
Merle Schots	2016	The opportunities and constraints of health as main benefit of active transportation, from a social dilemma perspective	Carlijn Wentink

## MST

Naam	Jaar	Titel	Begeleider
Dylan Koenes	2016	The effect of health care service providers' entrepreneurial traits on their use of m-health technological innovations	Herman Kok
Karlijn Hendriks	2016	Zorgkwaliteitsaspecten van accurate depressiescreening	Kim Podner

## RSO

Naam:	Jaar	Titel	Begeleider
Christa Ooms	2016	Nudging sustainability: can nudging increase the sales of sustainable food products?	Han Wiskerke
Loes Korhorn	2016	Klooster& Buren	Bettina Bock
Lisanne van Herwijnen	2016	Sociale isolatie bij mantelzorgers. Een literatuurstudie naar de verschillen in sociale isolatie tussen mantelzorgers van dementiepatiënten en kankerpatiënten	Han Wiskerke
Chanine Brouwers	2016	Obesity in the Pacific island countries	Esther Veen

## SCH

Naam	Jaar	Titel	Begeleider
Manon van der Molen	2016	De effectiviteit van sociaal ondersteunende robots voor dementerende ouderen	Hilje van der Horst
Rosa Grosscurt	2016	De rol van voedselinitiatieven bij overgewicht onder lage-inkomensgroepen	Hilje van der Horst
Kyra Jansing	2016	Attitudes of vegetarians and meat eaters: influences on the dietary pattern	Hester Moerbeek
Filip Hendricks	2016	Risk factors behind muscle dysmorphia among boys and men, a literature review	Hilje van der Horst

## Bijlage 7. Tips voor de rapportage

### **Voorbeeld indeling van een BSc-thesis**

Onderstaande lijst – ontleend aan Verschuren en Doorewaard (1995) en <http://educatie-enschool.infonu.nl/diversen/3239-hoe-schrijf-je-een-scriptie.html> (15 december 2007) – kan gezien worden als een suggestie, niet als een voorschrift. Afhankelijk van de omvang van het onderzoek en het type (literatuuronderzoek of empirisch onderzoek) kunnen onderdelen toegevoegd of weggelaten worden, of in één hoofdstuk samengevoegd.

Probeer in plaats van onderstaande hoofdstuktitels meer concrete, op het onderwerp toegesneden titels te kiezen.

- Omslagpagina en titelblad

Pakkende titel, auteur, leerstoelgroep, eerste en tweede begeleider, datum

- Voorwoord

Hierin kunnen persoonlijke getinte opmerkingen

- Samenvatting

Hierin wordt de kern van de scriptie beschreven

- Inhoudsopgave

Inclusief paginanummering, men kan eventueel de lijst van tabellen, grafieken en diagrammen apart opnemen

- Inleiding

De inleiding bevat de context van of de aanleiding tot de onderzoeksvraag en bevat de doel- en vraagstelling

- Inhoudelijke oriëntatie

Hierbij gaat het om literatuurverkenning, analyseonderwerpen en hypothesen of beoordelingscriteria

- Methodische verantwoording

Hierin wordt het technisch ontwerp beschreven, keuze van databronnen en de wijze van dataverzameling

- Resultaten

De resultaten vormen een feitelijke weergave van wat je gevonden hebt. Behandel deze bevindingen in volgorde van de onderzoeksvragen, niet in volgorde van een eventuele vragenlijst.

- Discussie.

In de discussie interpreteer en verklaar je de resultaten van je onderzoek en vergelijk je deze met resultaten uit de literatuur. Ook bespreek je in de discussie eventuele opmerkingen in verband met de methodiek, tekortkomingen van jouw eigen onderzoek en suggesties voor de toekomst.

- Conclusies en aanbevelingen

In conclusies worden verbanden gelegd; een conclusie volgt uit de resultaten (of uit de literatuurstudie). Er wordt hierin ook gereflecteerd op het gehanteerde theoretisch kader

- Literatuurlijst

Hierin worden alle geraadpleegde bronnen opgesomd, inclusief websites. De bronnen kunnen op volgorde van verwijzen of op alfabetische volgorde worden genoteerd

- Bijlagen

In de tekst moet duidelijk naar de bijlage worden verwezen.

### **Tips voor het schrijven**

Hieronder volgt een aantal tips voor het schrijven van je BSc-thesis:

- Scheid verwijzingen (wat heb je gelezen) van resultaten (wat je ermee gedaan hebt) en meningen (wat je er zelf van vindt);
- Zorg voor een logische opbouw;

- Wees consistent in taalgebruik en spelling; zorg dat taal aansluit bij doelgroep (zie ook de tips voor het schrijven);
- Zorg voor een overzichtelijke lay-out;
- Wees concreet, precies en zorgvuldig;
- Formuleer kort en bondig; vermijd de passieve vorm;
- Vermijd tangconstructies; vermijd jargon, neem eventueel een afkortingenlijst op;
- Maak gebruik van een 'citation manager' zoals Endnote. Dit programma helpt je met het refereren.

## Bijlage 8. Voorbeeld titelpagina

Het is raadzaam om voor je titelpagina een voorblad te maken. Hierop vermeld je minimaal de titel van je thesis, jouw eigen naam, de maand/jaar waarop je het hebt ingeleverd en je kunt hier een bijpassend plaatje invoegen.

Naast een eventueel voorblad moet een thesis in ieder geval beschikken over een **titelpagina** (NED/ENG), waarin je vermeldt:

- om wat voor een document het gaat (BSc Thesis),
- de naam van je BSc,
- de titel en eventueel ondertitel van je thesis,
- de naam van de leerstoelgroep,
- de vakcode van de thesis,
- jouw eigen naam en registratienummer,
- de naam van je begeleider,
- de maand waarin je jouw thesis hebt ingeleverd.

Dit kan er als volgt uit zien:

# Risicovol Gezondheidsgedrag van Adolescenten

BSc Thesis Health and Society  
YSS 84312

Naam Student  
930512-009-... (registratienr.)  
Supervisor Dr. ....

July 2016  
Wageningen University

## Bijlage 9. Aanmeldingsformulier

### Aanmeldingsformulier Bachelorscriptie Gezondheid en Maatschappij

#### Studentgegevens

Naam:

Geplande start scriptie:

#### Voorstel eigen onderwerp(en) of keuze onderwerp van docent/leerstoelgroep

**Wil de scriptie schrijven in de richting van** (geef aan: 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> keuze)

CPT

MST\*

ECH

RSO

HSO

SCH

\* In het geval van MST dien je minimaal 5 credits op het terrein van bedrijfswetenschappen in de vrije keuze ruimte van je BSc pakket te hebben opgenomen

#### Begeleiding

Eventuele voorkeur voor docent(en):

#### Eventuele opmerkingen bij gemaakte keuzes

Datum:

Handtekening:

**Let op: lever de ingevulde versie van dit formulier in bij Gerry van Nieuwenhoven, opleidingsdirecteur BGM (haar postvak vind je in de Leeuwenborch naast kamer 0103)**

## Bijlage 10. Thesis begeleiders per leerstoelgroep

1. *Sectie CPT, leerstoelgroep Strategic Communication and Knowledge, Technology and Innovaton*
2. *Leerstoelgroep ECH*
3. *Leerstoelgroep HSO*
4. *Leerstoelgroep MST*
5. *Leerstoelgroep RSO*
6. *Leerstoelgroep SCH*

### 1. Leerstoelgroep CPT

Hieronder wordt een overzicht gegeven van scriptiebegeleiders binnen de sectie Communication Philosophy and Technology (CPT), met per begeleider een lijst van mogelijke onderwerpen. Mocht je nog helemaal niet weten bij wie, maar wel dat je bij CPT een BSc-thesis wil schrijven, neem dan eerst contact op met Mieke Muijres, de onderwijscoördinator van deze sectie. Op de website van CPT ([www.wageningenur.nl/cpt](http://www.wageningenur.nl/cpt)) vind je een overzicht van actuele thesis onderwerpen.

Prof. dr. Noelle Aarts

- Strategische communicatie in relatie tot verandering
- Conflict en onderhandeling met speciale aandacht voor de inrichting en het gebruik van de ruimte
- Frames en framing, onderzoek naar frame constructie in interactie
- Communicatie, zelforganisatie en netwerken
- Gesprekken en verhalen

Dr. Severine van Bommel

- Communicatie en innovatie in relatie tot beheer van natuurlijke hulpbronnen met specifieke aandacht voor bos- en natuurbeheer
- Interpretatieve analyse van communicatie- en innovatieprocessen
- Standaardisering en certificeringspraktijken in relatie tot duurzaamheidsvraagstukken
- Organisational ethnography, storytelling
- Conflicts and non-violent conflict de-escalation

Prof. dr. Peter Feindt

- Communicatie m.b.t. klimaatsverandering
- Conflictmanagement m.b.t. landbouw, landschapsplanning, milieu etc.
- Duurzaam consumentengedrag
- Interplay tussen virtuele en real life communicatie (social media)
- Democratische innovatie en duurzame transitie
- Politieke communicatie en participatie

Dr. Kees Jansen

- Landbouw en voedingstechnologie in relatie tot ontwikkelingsvraagstukken (met name in Latijns-Amerika)
- Sociale (on)gelijkheid
- Regulatie pesticiden (praktijk, internationale afspraken etc.)
- Politieke ecologie

Dr. ir. Laurens Klerkx

- Kennis- en innovatiesystemen in relatie tot landbouw en gezondheidsvoorlichting



- De invloed van institutionele achtergrond op het handelen in kennis- en innovatiesystemen
- Multi-stakeholder interactie bij innovatie en de rol van facilitators hierin
- Rolverdelingen in innovatieprocessen en innovatiesystemen

Prof. dr. ir. Cees Leeuwis

- De rol van communicatie in innovatieprocessen met betrekking tot duurzame landbouw, plattelandontwikkeling, beheer van natuurlijke bronnen en gezondheidsbevordering
- De analyse van technische, mentale en organisatorische aspecten van innovaties
- De analyse van sociaal leren en conflict management in multi-stakeholder netwerken
- Monitoring en evaluatie van innovatie processen

Dr. Rico Lie

- Internationale communicatie, globalisering en cultuur
- Informatiemaatschappij en Informatie- en Communicatietechnologieën (ICT's)
- Theorieën over ontwikkelingscommunicatie en alternatieve media
- Interculturele communicatie en identiteiten
- Kwalitatief sociaal wetenschappelijk onderzoek

Dr. Harro Maat

- Praktijk van mensen in het omgaan met nieuwe technologieën (zoals nieuwe voedselgewassen)
- Geschiedenis van de landbouwontwikkeling
- Migratie
- Armoede- gerelateerde zaken

Dr. Barbara van Mierlo

- Nicheontwikkeling en systeeminnovatie: rol van pilot projecten
- Duurzame socio-technische verandering
- Communicatie in het Nederlandse milieubeleid
- Procesmonitoring, leren en institutionele verandering
- Interactieve beleidsvorming
- Werkvelden: duurzame energie; landbouw; water; leefbaarheid

Prof. dr. Hedwig te Molder

- Discourse analyse/discursieve psychologie: onderzoek naar alledaags taalgebruik
- Communicatie over nieuwe technologieën, met speciale aandacht voor (nutri)-genomics, functional foods en biotechnologie
- 'Expert' -'leek' communicatie
- Gespreksanalyse over voeding en gezondheid
- Communicatie door en met wetenschappelijke experts

Dr. Annemarie van Paassen

- Leer- en onderhandelingsprocessen voor natural resource management in ontwikkelingslanden
- Capaciteitsopbouw en organisatieontwikkeling
- Monitoring en evaluatie
- Agrarische kennis, onderzoek en voorlichting in ontwikkelingslanden
- Kennismanagement en leernetwerken
- De rol van computermodellen en modeleren voor leren
- Samenwerking tussen sociale en technische wetenschappen

Dr. Marijn Poortvliet

- Risicocommunicatie, in het bijzonder de sociaalpsychologische mechanismen die hierin een rol spelen zoals bijv. onzekerheid, vertrouwen, rechtvaardigheid, motivatieprocessen, etc.
- Kwantitatief onderzoek

Dr. Stephen Sherwood

- Pesticide-related diseases
- Communication and nutrition

Dr. Sietze Vellema

- Development and technology studies with a focus on partnerships, certification and institutional arrangements in global value chains and agribusiness

Prof. dr. Emely de Vet

- Psychologie van gezonde voeding en beweging
- Psychologische en omgevingsdeterminanten van gezondheidsgedrag
- Impulsiviteit en zelfregulatie
- Sociale beïnvloeding bij het maken van gezonde keuzes
- Serious gaming en fun interventies voor het promoten van gezondheidsgedrag

Dr. Margit van Wessel

- Beleid en communicatie, communicatie tussen overheid en burgers, democratische vernieuwing
- Politieke communicatie
- Organisaties en communicatie
- Kwalitatief onderzoek

Jorinde Spook MSc

- Communicatiewetenschap
- Psychologie
- Gezondheidsgedrag en het gebruik van nieuwe, mobiele technologie
- Gedragsbeïnvloeding door gaming

Dr. Bob Mulder

- Communicatiewetenschap
- (Sociale) psychologie
- Volksgezondheid

#### *Voorbeelden van onderzoeksvragen*

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de titels van BSc-theses die bij CPT zijn geschreven:

- Can pleasure from food reward us twice; First in immediate enjoyment, Second in improved health?
- Flexibele voeding en identiteit? Een wetenschappelijk verslag over de relatie tussen voeding en identiteit.
- Is de documentaireserie 'Te Dik' theoretisch onderbouwd?
- Pleasure, a contributor to a healthy eating pattern?
- Why does humour in health communication deserve serious attention?
- Staan biotechnologie en culinair eten haaks op elkaar?
- Omgaan met diabetes, (hoe) houd je je aan wat de diëtiste zegt?

Enkele titels van bachelor theses die in de afgelopen tijd door BGM-studenten onder begeleiding van een CPT docent zijn gedaan zijn weergegeven in bijlage 6.

## **2. Leerstoelgroep ECH**

De leerstoelgroep Economie van Consumenten en Huishoudens (ECH) houdt zich in het BGM domein bezig met de economie van gezondheid en gezondheidszorg. In de economie van de gezondheid wordt enerzijds aandacht besteed aan vraagstukken op het gebied van gezondheid en gezondheidsgedrag. Hierbij gaat het vaak om de (waargenomen) kosten en baten, beslissingen over onzekerheid, en subjectief gediscoteerde toekomstige situaties. Anderzijds wordt ingegaan op gezondheid en menselijk kapitaal en de institutionele context waarin gezondheid geconsumeerd en geproduceerd wordt. Wat betreft de gezondheidszorg worden kosten, baten, efficiëntie en rechtvaardigheid van systemen en interventies aan de orde gesteld. De positie van de patiënt, cliënt, en familie krijgt speciale aandacht.

ECH begeleidt BGM studenten met een economische interesse. Het moge duidelijk zijn dat onderwerp en probleemstelling in gemeenschappelijk overleg tussen student en docent tot stand komen.

Dr. Johan van Ophem

- Gezondheid en menselijk kapitaal;
- Ongelijkheid in resources en toegangsmogelijkheden tot gezondheidszorg;
- Ongelijkheid in resources en gezondheid ;
- Systemen van gezondheidszorg en gezondheid van mensen;
- Marktwerking in de gezondheidszorg
- Bevordering van beschaafde gezondheidszorg;
- Plafond aan gezondheidszorguitgaven.
- Kosteneffectiviteitsvraagstukken in de gezondheidszorg

Enkele titels van bachelor theses die in de afgelopen tijd door BGM-studenten onder begeleiding van een ECH docent zijn gedaan zijn weergegeven in bijlage 6.

## **3. Leerstoelgroep HSO**

*Docenten*

Het is mogelijk je scriptie te schrijven bij de leerstoelgroep Gezondheid en Maatschappij (HSO). Deze leerstoelgroep bestudeert gezondheid en gezondheidsbevordering zowel binnen als buiten de gezondheidszorgsector, en met speciale aandacht voor de interactie tussen levensstijlen en de sociale en fysieke omgeving. Hieronder staan de HSO docenten bij wie je een BSc thesis kunt schrijven en hun onderwerpen. Voor vragen over een mogelijke begeleider kan contact worden gezocht met de onderwijscoördinator van HSO: Carlijn Wentink.

Dr. Lenneke Vaandrager

- Workplace health promotion: green reïntegration, healthy universities, salutogenesis in the workplace
- Nature environments and health: Green daycare for elderly with dementia and their caretakers
- Healthy future close by: reducing inequalities in health

Concrete thesis assignments related to these themes:

- Development of a questionnaire for salutogenesis in the workplace
- Evaluation of Green Day Care in cities for elderly with dementia

#### Dr. Annemarie Wagemakers

- Community health promotion (for example physical activity, reproductive and sexual health)
- Determinants of the social environment of health (for example social cohesion, empowerment, networks)
- (Citizen) Participation and intersectional collaboration
- Health Policy (for example Health in All Policies)
- (Participatory) action research methods

#### Dr. Kirsten Verkooijen

- Social-cognitive determinants of health behaviour. For instance as the role of identity, social norms, affect and self-regulation in physical activity and eating behavior
- Interactions between different health behaviors

Concrete thesis assignments related to these themes:

- Determinants of sport and exercise behaviour
- Longitudinaal onderzoek naar identiteit en motivatie bij beginnende sporters
- Compensatiegedrag bij voeding en beweging
- SES and soft drinks
- Kwetsbare groepen (bijv. lage SES) en leeftijd
- Uitkomsten van sportgedrag

#### Dr. Laura Bouwman

- Identification of life-experiences which contribute to people's ability to eat healthfully
- Identify how everyday activities and ambitions (eg. child rearing, working, sports) are connected to the ambition to eat healthfully
- How can efforts to improve the quality of nutritional intake in developing countries (nutrition promotion) be aligned with efforts to increase food production in those countries (agricultural extension)

#### Ir. Carlijn Wentink

- Health development in interaction between humans and their natural and built environment (e.g. city planning, healthy building constructions, healthy architecture, green space, Blue Zones)
- Understanding experiences of health & wellbeing related to space/the environment (e.g. health promoting landscapes)
- Environmental justice
- Air quality perception & health, AQ related behaviours
- Social determinants of global environmental health issues

#### Franshelis Garcia, MSc.

- Psychological interventions for persons with chronic conditions or medically unexplained symptoms
- Explaining & changing health behaviours

Enkele titels van bachelor theses die in de afgelopen tijd door BGM-studenten onder begeleiding van een CPT docent zijn gedaan zijn weergegeven in bijlage 6.

#### *Voorbeelden van onderzoeksvragen*

Hieronder wordt een overzicht gegeven van mogelijke onderzoeksvragen voor BSc-theses die bij de leerstoel Gezondheid en Maatschappij aan de orde kunnen komen:

- Welke rol spelen levenservaringen in de jeugd in de voedselkeuze van volwassen vrouwen?
- Wat is het effect van een groene woonomgeving op welbevinden?
- In hoeverre sluit het zorgstelsel aan bij de leefwereld van zorggebruikers?
- Hoe zijn persoonlijke vaardigheden en zelfvertrouwen van invloed op gezondheid?
- Is loopscholing (running therapie) een effectieve therapie voor depressie?
- Wat zijn succesfactoren van een effectief gezondheidsbeleid binnen bedrijven?
- Wat zijn de mogelijkheden om gezondheidsverschillen in grote steden te verkleinen?
- Wat zijn succesfactoren en valkuilen van samenwerking tussen de sectoren zorg en welzijn?
- Welke invloed heeft globalisering op gezondheid?

Enkele titels van bachelor theses die in de afgelopen tijd door BGM-studenten onder begeleiding van een HSO docent zijn gedaan, zijn weergegeven in bijlage 6.

#### **4. Leerstoelgroep MST**

Bij de leerstoelgroep MST kun je een BSc-thesis schrijven gericht op strategie, management en innovatie in de gezondheidszorg. Let er op dat je in elk geval 5 credits van je vrije keuze ruimte ingevuld moet hebben met een extra MST vak om onder begeleiding van deze leerstoelgroep een BSc thesis te schrijven. Voor vragen over een mogelijke begeleider kan contact worden gezocht met de onderwijs -coördinator van MST: Herman Kok.

Dr. Herman Kok

- Bedrijfskunde
- Facility management
- Marketing
- Ondernemerschap
- Organisatieontwikkeling
- Strategisch management

Mogelijke onderwerpen betreffen:

- Management en organisatie van de (eerste lijns-) gezondheidszorg
- Management van zorg in (Academische) ziekenhuizen
- Financiering van de gezondheidszorg
- Onderzoek naar effectieve stijlen van leidinggeven in de gezondheidszorg
- Verander- en kwaliteitsmanagement, conflicthantering en motivatie van medewerkers. Onder sociaal beleid valt bijvoorbeeld het personeelsbeleid van een organisatie. De afdeling personeelszaken wordt onder de loep genomen en je leert meer over functiewaarderingen en beloningssystemen. Ook het werven en selecteren van personeel wordt onder de loep genomen
- Facilitaire dienstverlening

Voorbeelden van onderzoeksvragen

- Hoe kan de gezondheidszorg het best worden ingericht om kosteneffectief te kunnen werken (op nationaal niveau, maar ook op het niveau van de individuele instelling)?
- Wat betekent de privatisering van de zorg voor de effectiviteit van de gezondheidszorg?
- Wat kunnen wij leren omtrent de effectiviteit van het Nederlandse gezondheidszorgsysteem door dit te benchmarken met buitenlandse zorgsystemen?

Enkele titels van bachelor theses die in de afgelopen tijd door BGM-studenten onder begeleiding van een MST docent zijn gedaan zijn weergegeven in bijlage 6.

## 5. Leerstoelgroep RSO

### Docenten

Alle docenten van de leerstoelgroep Rurale Sociologie (RSO) zijn graag bereid om BSc-theses van BGM te begeleiden. Echter staan vier van onze stafleden relatief het dichtst bij de opleiding en zullen zij hoogstwaarschijnlijk het merendeel van de BGM theses voor hun rekening nemen: Bettina Bock, Jessica Duncan, Esther Veen en Han Wiskerke. Hieronder vind je een aantal thema's waarop ze graag BGM studenten zouden willen begeleiden.

Dr. ir. Bettina Bock

- Platteland, krimp en verdwijnende voorzieningen
- Sociale ongelijkheid, gender en diversiteit
- Migratie/vluchtelingen

Dr. Jessica Duncan (begeleiding in het Engels)

- Sustainable Development Goals
- Global Nutrition Targets
- Sustainable diets

Ir. Esther Veen

- Voedselgebruiken
- *Food cultures*
- Stadslandbouw
- Buurttuinen

Prof. dr. ir. Han Wiskerke

- Stedelijk voedselbeleid
- Zorglandbouw
- Food cultures en gewoonten (leefpatronen en leefwijzen)
- School food programs
- Ruimtelijk ontwerp en gezondheid.

Als groep zijn wij in staat om een veelheid aan onderwerpen te begeleiden. Naast bovenstaande stafleden en de specifieke thema's is ons onderzoek gelieerd aan het de thema's platteland, voedselvoorziening en plaatsgebonden ontwikkeling (rurality, food provisioning and place-based development). Bezoek ook eens onze website voor een beter overzicht van onze stafleden en onderzoeksthema's (<http://www.ruralsociologywageningen.nl/> en <http://www.wageningenur.nl/en/Expertise-Services/Chair-groups/Social-Sciences/Rural-Sociology-Group.htm>).

Om je te helpen met je onderwerpkeuze en te gaan kijken bij welke docent je het beste past, verwijzen wij alle nieuwe studenten eerst door naar onze onderwijscoördinator Miriam Vreman. Miriam zal in een eerste intake gesprek gaan kijken welke docent je het beste zou kunnen begeleiden.

Ter inspiratie:

Zie hieronder een greep uit de mogelijke onderwerpen als voorbeeld

- Sociologie van voedsel: sociale functies van eten, *food movements*, voedsel en gezondheid
- Geschiedenis van de eetcultuur: civilisatieproces, diffusie van gebruiken en producten, ontwikkeling van de restaurant- en cateringsector

- Duurzaamheid van niche-markten in de landbouwvoedselsector / sociale constructie van kwaliteit
- Gevolgen van globalisering van voedselproductie en -consumptie
- Sociale constructie en culturele betekenissen van ziekte en gezondheid
- Sociologie van het lichaam
- Ontstaan en de betekenis van gezondheidsniches
- Gezondheidsrisico's in cultuurvergelijkend perspectief
- Sociaaleconomische ongelijkheid en gezondheidsrisico's
- Gender en voedsel
- *Green care* of landbouw en zorg
- Gezondheid en ontwikkeling
- Gender en gezondheid
- Interacties tussen leken en (para)medici
- Ziekte, gezondheid en deviantie: (ex-)verslaafden, (ex-)psychiatrische patiënten
- Chronisch zieken, zelfbeeld en sociale relaties

#### *Voorbeelden van onderzoeksvragen*

Hieronder wordt een overzicht gegeven van mogelijke onderzoeksvragen voor BSc-theses die bij Rurale Sociologie aan de orde kunnen komen:

- Hoe verhouden gezondheidsidealen zich tot schoonheidsidealen in verschillende culturen?
- Hoe worden gezondheidsrisico's gedefinieerd in verschillende culturen: als gevolg van een ongezonde levenshouding, als gevolg van een ongezonde leefomgeving, als noodlot of als gevolg van magie?
- Welke definities van gezondheid en gezondheidsrisico's circuleren er in kringen van aanbieders en afnemers van verschillende culturele niches van de gezondheidsmarkt: Chinese kruidenhandelaars, Surinaamse winti-genezers, geestuitdrijvers, homeopathische, alternatieve, spirituele of paranormale gezondheidsbevordering.
- Hoe beïnvloeden culturele gedragsvoorschriften en ideeën de lichaamsgesteldheid op indirecte wijze: kindertal; beperkingen op relatievorming (inteelt); vrijetijdsbesteding (van sportblessures tot overmatig TV kijken door kinderen)
- Welke betekenis kennen gezondheidsdeskundigen en cliënten toe aan de interacties tussen beide partijen en in hoeverre is deze betekenisgeving verschillend cultureel gekleurd?
- Wat betekent het hebben van een chronische ziekte voor de directe sociale omgeving en voor het zelfbeeld van de patiënt?
- Hoe bepalen verschillen in nationale cultuur (Europa) hoe mensen omgaan met hoogwaardige voedselproducten (gezondheid, status, traditie ...)?
- Hoe verklaar je de recente opkomst van hoogopgeleide ondernemers in nichemarkten in de voedselsector (bakkers, microbrouwers) terwijl ze geen vooropleiding in deze sector hebben?
- Welke sociale dynamiek speelt er binnen een groepje boer(inn)en in een streek die hun individuele producten gezamenlijk gaan vermarkten? Welke sociologische theorieën zijn daarbij van toepassing?

Enkele titels van bachelor theses die in de afgelopen tijd door BGM-studenten onder begeleiding van een RSO docent zijn gedaan zijn te vinden in bijlage 6.

## **6. Leerstoelgroep SCH**

### *Docenten*

Hieronder wordt een overzicht gegeven van scriptiebegeleiders van de leerstoelgroep Sociologie van Consumenten en Huishoudens (SCH), met per begeleider een lijst van mogelijke onderwerpen. Voor

vragen over een mogelijke begeleider kan contact worden gezocht met de onderwijscoördinator van SCH: Hilje van der Horst.

Prof. dr. Hilde Bras

- Gedrag van huishoudens
- Levensloopkarakteristieken
- Levenscyclusanalyse
- Demografie

Ir. Carja Butijn

- Gezondheid en veiligheid
- Omgaan met gezondheidsbevorderende producten of medische hulpmiddelen
- Zelfredzaamheid van thuiswonende ouderen of chronisch zieken
- Hygiëne in de privé omgeving
- Cultuurgebonden preventieve handelingen voor gezondheid
- Duurzaamheid en gezondheid, bijvoorbeeld hout besparende oventjes of alternatieve energievorm in de in Afrika in en bezuiden de Sahara.
- Relatie technologie en gezondheid

Dr. Chizu Sato (Engels)

- Gender
- Rolpatronen
- Sociologie van gezondheid
- Transnational care work

Dr. Hilje van de Horst

- Voedselbanken en andere vormen van voedselhulp
- Migratie, etniciteit en gezondheid
- Wonen in een verzorgingstehuis of een andere institutionele omgeving
- Wonen en zorg
- Gezondheid, consumptie en leefstijl
- Scootmobielen, rollators en andere materiële hulpmiddelen
- Identiteit en gezondheid
- Informele zorg (mantelzorg), palliatieve zorg
- Beperkingen: fysiek, sensorisch, psychisch

Dr. Hester Moerbeek

- Informele zorg en sociaal kapitaal
- Genetisch gemanipuleerde voedingsproducten
- Biologisch voedsel
- Sociologie
- Sociaal kapitaal

Dr. Stefan Wahlen

- Bescherming van consumenten
- Consumenten organisaties
- Overheidsbeleid op gebied van consumptie en consumentenrechten
- Voedsel consumptie, food justice
- Gezondheid en sociale ongelijkheid
- Duurzaamheid en gezondheid
- Collaborative consumption (bijv. bewegingsapps)



### *Voorbeelden van onderzoeksvragen*

Hieronder wordt een overzicht gegeven van mogelijke onderzoeksvragen voor BSc-theses die bij de leerstoelgroep van Sociologie van Consumenten en Huishoudens aan de orde kunnen komen:

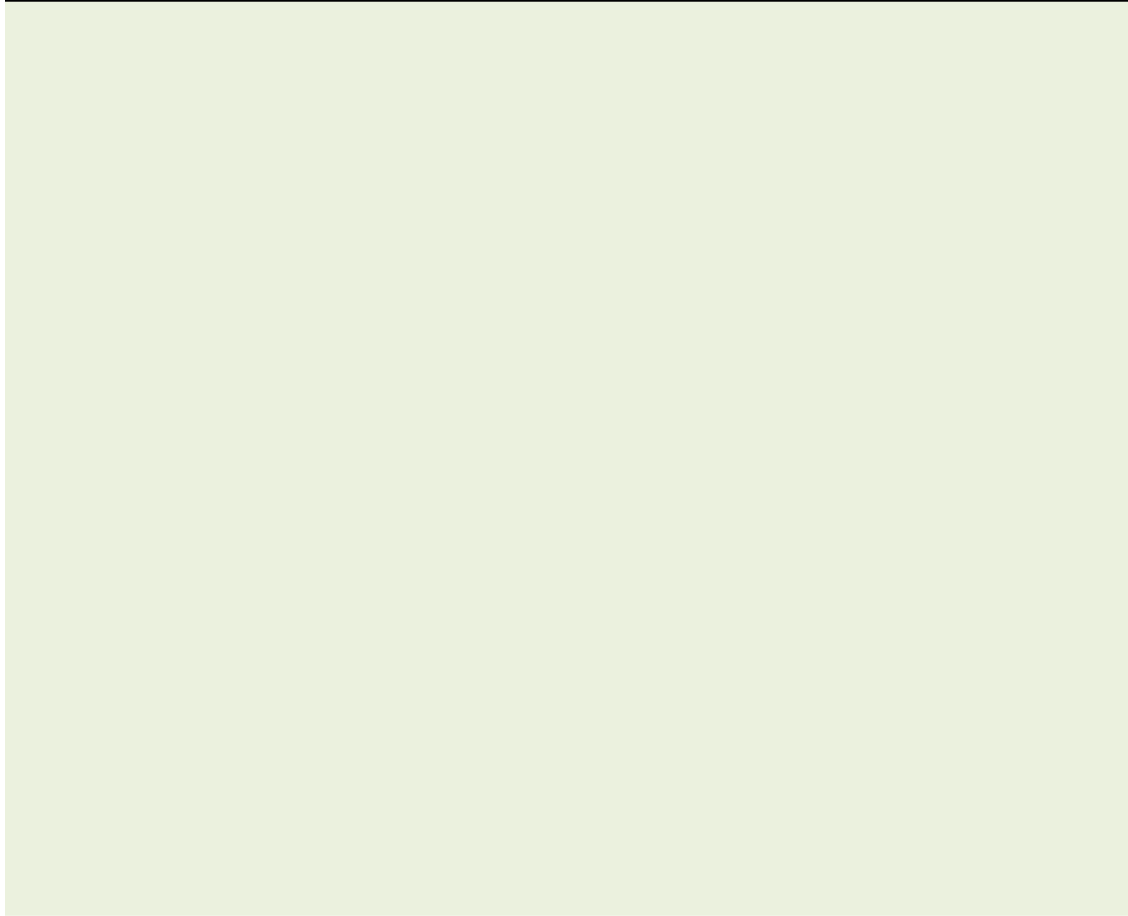
- Welke factoren hebben invloed op gedrag om risico's op het terrein van HIV/AIDS te vermijden in Zuid-Afrika?
- Hoe beleven klanten de voedselbank?

Enkele titels van bachelor theses die in de afgelopen tijd door BGM-studenten onder begeleiding van een SCH docent zijn gedaan zijn weergegeven in bijlage 8.

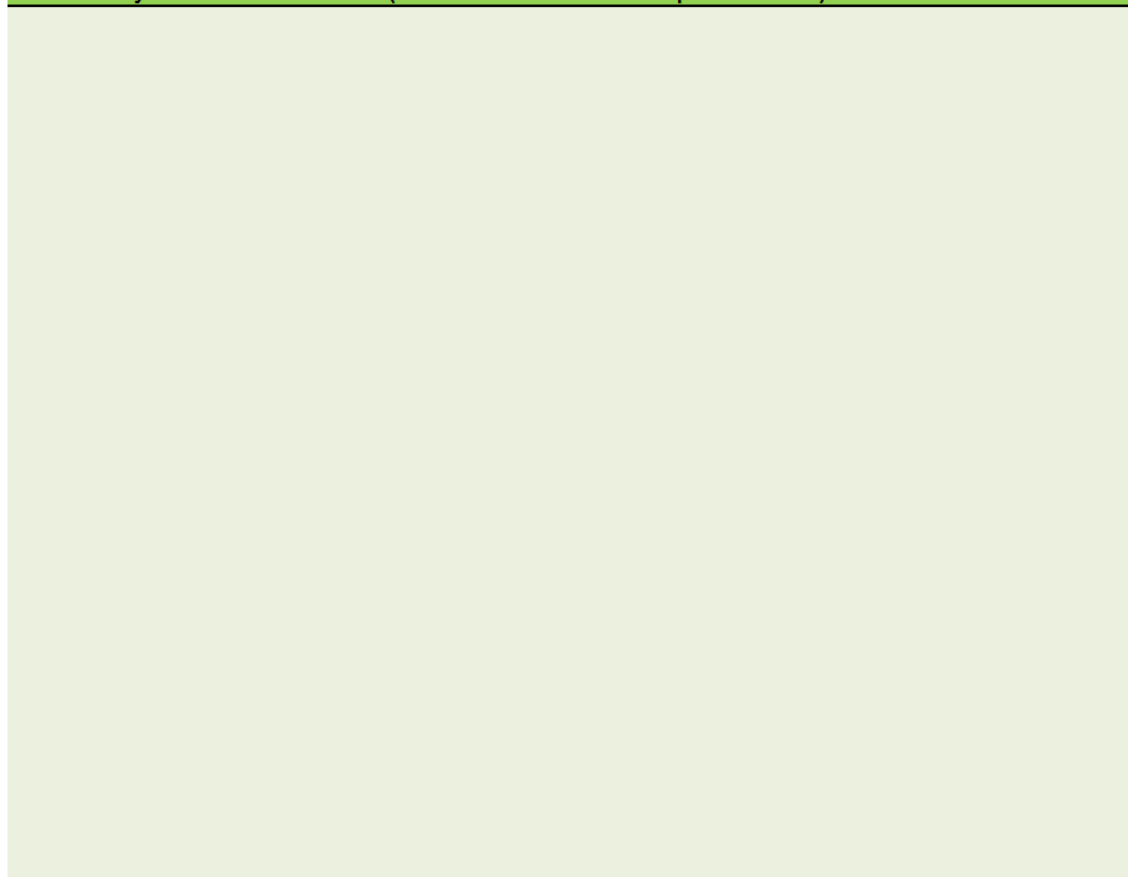
## Bijlage 11. BSc-thesis beoordelingsformulier

Assessment Form BSc Thesis Social Sciences Wageningen University			
Involved BSc programmes: BBC, BCVV, BEB, BGM and BIN			
Complete the green fields boxed with a single line. Use a point as decimal sign; the default language is English (UK)			
Name chair group (three letter code)	Chair Group		Fee percentage per chair group
Name student			Chair Group
Registration number			Not applicable
B Sc programme			Select if BBC/BEB Thesis:
Major / Specialisation			
Course code B Sc thesis	Select BSc Thesis Code:		
Short title thesis			
Country (of fieldwork)	1		
	2		
Date examination			Signature
Supervisor chair group			
Second supervisor (in case of BCW)			
B Sc thesis examiner / second reviewer			
<b>ASSESSMENT CRITERIA</b>		Grading Mark 1-10	Relative weight * <b>Check</b>
<b>Research competence (30-40%) *</b>			30%
1 Initiative, pro-activity and creativity			0.00 <b>Fail</b>
2 Commitment and perseverance			
3 Time management			
4 Critical and self reflective capacity			
5 Handling supervisor's comments			
6 Analysis and processing of (literature) data			
<b>Thesis report (50-65%) *</b>			60%
1 Problem definition & research set-up			0.00 <b>Fail</b>
2 Theoretical underpinning and use of literature			
3 Description of methods and analysis (literature) data			
4 Clarity of argumentation and conclusions			
5 Critical discussion			
6 Writing skills incl. correct quoting			
<b>Colloquium (0-5%)*</b>	(Not applicable to BN)		5%
1 Presentation (use of graphics, etc.)			0.00 <b>Fail</b>
2 Verbal and non-verbal presentation			
<b>Final Discussion (5%) *</b>			5%
1 Defence of the thesis			0.00 <b>Fail</b>
2 Knowledge of study domain			
<b>TOTAL not rounded</b>			0.00
<b>FINAL GRADE</b>			0.0 <b>Fail</b>
* Please choose weights for your own chair group and BSc Programme such that their sum is 100			

Comments by supervisor. (Please use ALT+ENTER to open a new line)



Comments by 2nd reviewer/examiner. (Please use ALT+ENTER to open a new line)



## **Bijlage 12. Thesis assessment rubric**

Author of the rubric: Marjolijn Coppens, with valuable contributions from Arnold F. Moene, Judith Gulikers, Anja Kuipers, Sonja Isken and Lotte Woittiez, 16-11-2010.

Adaptation to new evaluation form Sep 2012 S Isken.

Adapted for BSc Thesis Social Sciences (YSS-81312) April 2016.

### **User instructions**

In the BSc-thesis assessment form, a number of criteria for the assessment of the BSc-thesis are mentioned. The rubric can be used as a tool to determine the appropriate mark for each criterion. In the rubric, which has the form of a table, each line discusses one criterion for assessment, each column gives a level for the grading, and each cell contains the descriptor of the level for that criterion. The criteria in the rubric follow the order of the criteria in the assessment form for the BSc thesis of BBC, BCW, BEB, BGM and BIN. For more information on the analytic rubric, see e.g. Andrade (2005), Reynolds et al. (2009), URL1, URL2.

The main intention of using a rubric is to enhance the homogeneity of assessments and the ability to communicate about assessments both with students and with colleagues. Furthermore, it clarifies to students the expectations of the supervisor and helps the supervisor to structure feedback during the process of thesis research. However, it should be noted that even with the use of a rubric some arbitrariness will remain.

In a few cases the criteria were split into two or more parts because the description of the criteria clearly covered different subjects. The mark for the criterion should in such a case consist of the average mark for the different subjects or if one criteria is far more important for that particular thesis, that criteria should be should be weighted more.

When determining the mark of a certain criterion, always start at the lowest level and test if the student should be awarded the next higher mark. Note that in some cases achievements of a lower level are not repeated at the higher level because the lower level achievements are implicit in the higher levels. If a level has a range of marks, choose the most appropriate one (consider the description of the level of performance as a continuum, rather than a discrete description). Since the final marks of a thesis usually range between 6 and 9, individual levels have been established for the marks of 6, 7 and 8. When performance is at the 9-10 level, it is necessary to decide whether the student is on the low edge (9) or high edge (10) of this level. Descriptions at the 9-10 level tend to describe the ultimate performance (10). Hence, if a student performs well above 8, but below the description at the 9-10 level, a 9 would be the appropriate mark. Keep in mind that each line in the rubric should be read independently: it could be that a student scores a 1-3 on one criterion and a 9-10 on another.

The final mark of the thesis is determined using the BSc-thesis assessment form. The main categories (groups of criteria: research competence, research plan, execution research, report, presentation, examination) should have an assessment of 'sufficient' (>5.5) before the total thesis work can be considered as sufficient. So, no compensation between main categories is possible to obtain a final mark of 5.5.

**Please keep in mind that the difference between a BSc and MSc thesis is that a BSc thesis is more intensively supervised, shorter and less complex project than an MSc thesis.**

Please report any positive or negative experiences and suggestions to [wilbert.houweling@wur.nl](mailto:wilbert.houweling@wur.nl).

## References

- Andrade, H.G, 2005. Teaching With Rubrics: The Good, the Bad, and the Ugly. College Teaching 53, p. 27-31.
- Reynolds, J., R. Smith, C. Moskovitz and A. Sayle, 2009. BioTAP: A Systematic Approach to Teaching Scientific Writing and Evaluating Undergraduate Theses. Bioscience 59, p. 896-903.
- URL1: <http://jonathan.mueller.faculty.noctrl.edu/toolbox/rubrics.htm> Jon Mueller (2010) North Central College, Naperville, IL.
- URL2: [http://en.wikipedia.org/wiki/Rubric\\_\(academic\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Rubric_(academic)) Wikipedia, 7-11-2010.

A1) Research competence (30-40%)					
1. Initiative, pro-activity and creativity					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
Student shows no initiative or ideas at all.	Student picks up some initiatives and/or ideas suggested by others (e.g. supervisor), but the selection is not motivated.	Student shows some initiative and/or together with the supervisor develops one or two ideas on minor parts of the research.	Student initiates discussions on ideas with supervisor and develops one or two own ideas on minor parts of the research.	Student has his own creative ideas on hypothesis formulation, design or data processing.	Student develops innovative hypotheses, research methods and/or data-analysis methods.
2. Commitment and perseverance					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
Student is not motivated. Student escapes work and gives up regularly.	Student has little motivation. Tends to be distracted easily. Has given up once or twice.	Student is motivated at times, but often, sees the work as a compulsory task. Is distracted from thesis work now and then.	The student is motivated. Overcomes an occasional setback with help of the supervisor.	The student is motivated and/or overcomes an occasional setback on his own and considers the work as his "own" project.	The student is very motivated, goes at length to get the most out of the project.
3. Time management					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
No planning is made.	Planning is without any detail, not feasible and backup strategies are lacking.	Planning is somewhat concrete but not feasible and backup strategies are lacking.	Planning is quite concrete, but some aspects of the planning are not feasible and backup strategies are insufficient.	Planning is quite concrete and feasible, but backup strategies are insufficient.	Planning is concrete and feasible and backup strategies are sufficient.
The student can only perform the project properly after repeated detailed instructions and with direct help from the supervisor.	The student needs frequent instructions and well-defined tasks from the supervisor and the supervisor needs to check carefully to see if all tasks have been performed.	The supervisor is mainly responsible for setting out the tasks, but the student is able to perform them mostly independently.	Student selects and plans the tasks together with the supervisor and performs these tasks on his own.	Student plans and performs tasks mostly independently, asks for help from the supervisor when needed.	Student plans and performs tasks independently and organizes his sources of help independently.
Final version of BSc-thesis or presentation hugely overdue (without a valid reason).	Final version of BSc-thesis or oral presentation at one-two months overdue (without a valid reason).	Final version of BSc-thesis or oral presentation at most a month overdue (without valid reason).	Final version of BSc-thesis or oral presentation at most two weeks overdue (without valid reasons).	Final version of BSc-thesis or oral presentation at most one week overdue (without valid reasons).	Final version of BSc-thesis or oral presentation finished within planned period.

4. Critical and self-reflective capacity					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
Student doesn't realize the occurrence of strengths and weaknesses of the research (plan).	Student is not able to point out strengths and weaknesses of the research (plan).	Student is able to point out some strengths and weaknesses of the research (plan).	Student is able to point out many of the strengths and weaknesses of the research (plan).	Student is able to point out most of the strengths and weaknesses of the research (plan).	Student is able to point out most of the strengths and weaknesses of the research (plan) and is able to give some constructive suggestions for improvement.
5. Handling supervisor's comments					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
Student does not pick up suggestions and ideas of the supervisor.	The supervisor needs to act as an instructor and constantly needs to suggest solutions for problems.	Student incorporates some of the comments of the supervisor, but ignores others without arguments.	Student incorporates most or all of the supervisor's comments.	Supervisor's comments are weighed by the student and asked for when needed.	Supervisor's comments are critically weighed by the student and asked for when needed, also from other staff members or students.
Knowledge and insight of the student (in relation to the prerequisites) is insufficient and the student is not able to take appropriate action to remedy this	There is some progress in the research skills of the student, but suggestions of the supervisor are also ignored occasionally.	The student is able to adopt some skills as they are presented during supervision	The student is able to adopt skills as they are presented during supervision and develops some skills independently as well	The student is able to adopt new skills mostly independently, and asks for assistance from the supervisor if needed.	The student has knowledge and insight on a scientific level, i.e. he explores solutions on his own, increases skills and knowledge where necessary.

6. Analysis and processing (literature) data: a) data analysis, b) model development, c) literature analysis. Only assess those criteria that are relevant for the BSc-thesis of the student.					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
<u>a) Data analysis</u> Student is lost when using data. Is not able to use a spreadsheet program or any other appropriate data-processing program.	Student is able to organize the data, but is not able to perform checks and/or simple analyses.	Student is able to organize data and perform some simple checks; but the way the data are used does not clearly contribute to answering of the research questions and/or he is unable to analyse the data independently.	Student is able to organize the data, perform some basic checks and perform basic analyses that contribute to the research question.	Student is able to organize the data, perform commonly used checks and perform some advanced analyses on the data.	Student is able to organize the data, perform thorough checks and perform advanced and original analyses on the data.
<u>b) Model development</u> Student is not able to make any modification/addition to an existing model.	Student is able to make minor modifications to an existing model, but errors occur and persist. No validation.	Student is able to make minor modifications (e.g. a single formula) to an existing model. Superficial validation.	Student is able to make major modifications to an existing model, based on literature. Validation using some basic measures of quality.	Student is able to make major modifications to an existing model, based on literature or own analyses. Validation using appropriate statistical measures.	Student is able to develop a model from scratch, or add an important new part to an existing model. Excellent theoretical basis for modeling as well as use of advanced validation methods.
<u>c) Literature analysis</u> Student is not able to organize literature and come to a	Student is able to organize the literature, but is not able come to a synthesis that results	Student is able to organize literature and comes to a synthesis that results in own insights,	Student is able to organize literature and comes to a synthesis that results in own insights,	Student is able to organize literature and critically evaluates the quality of his literature	Student is able to organize literature and critically evaluates the quality of his literature

synthesis.	in own insights, hypotheses or conclusions independently.	hypotheses or conclusions; but the way the literature is used does not clearly contribute to answering of the research questions	hypotheses or conclusions which contribute to the research question.	sources. He comes to a synthesis that results in own insights, hypotheses or conclusions which contribute to the research question.	sources. He comes to an original synthesis that results in own original insights, hypotheses or conclusions which contribute to the research question.
------------	-----------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>B) Report (50-65%)</b>					
<b>1. Problem definition &amp; research set-up</b>					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
There is no researchable research question and the delineation of the research is absent.	Most research questions are unclear, or not researchable and the delineation of the research is weak..	The research questions are mostly clear but could have been defined sharper at some points.	The research questions and the delineation are mostly clear but could have been defined sharper at some points.	The research questions are clear and researchable and the delineation is clear..	The research questions are clear and formulated to-the-point and limits of the research are well-defined.
No link is made to existing research on the topic. No research context is described.	The context of the topic at hand is described in broad terms but there is no link between what is known and what will be researched.	The link between the thesis research and existing research does not go beyond the information provided by the supervisor.	Context of the research is defined well, with input from the student. There is a link between the context and research questions.	Context of the research is defined sharply and to-the-point. Research questions emerge directly from the described context.	Research is positioned sharply in the relevant scientific field. Student is able to indicate the novelty and innovation of the research.
<b>2. Theoretical underpinning and use of literature</b>					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
No discussion of underlying theories.	There is some discussion of underlying theories, but the description shows serious errors.	Student has found the relevant theories, but the description has not been tailored to the project at hand or shows occasional errors.	Student has found the relevant theories, and has been partially successful in tailoring the description to the project at hand. Few errors occur.	Student has found the relevant theories, makes a synthesis of those, and has been successful in tailoring the description to the project at hand.	Clear, complete and coherent overview of relevant theories. Exactly tailored to the project at hand.
No peer-reviewed/primary scientific papers in reference list except for those already suggested by the supervisor	Only a couple of peer-reviewed papers in reference list.	Some peer-reviewed papers in reference list but also a significant body of gray literature.	Relevant peer-reviewed papers in reference list but also some gray literature or text books. Some included references less relevant.	Mostly peer-reviewed papers or specialized monographs in reference list. An occasional reference may be less relevant.	Almost exclusively peer-reviewed papers in reference list or specialized monographs All papers included are relevant.
<b>3. Description methods and analysis (literature) data</b>					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
No description of methods and analysis of the information/data.	Insufficient information on methods and insufficient analysis of the information.	Some aspects of the project regarding methods and analysis of information are described insufficiently. Used methods and analysis of data/information are not always appropriate.	Description of methods and analysis of information/data is lacking in a number of places. Used methods and analysis of data/information mostly appropriate.	Description of methods and analysis of information/data is mostly complete, but there are lacking some details. Used methods and analysis of data/information are appropriate.	Description of methods used and analysis of the information is appropriate, complete and clear.
<b>4. Clarity of argumentation and conclusions</b>					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
No link between research questions,	Conclusions are drawn, but in many	Conclusions are linked to the research	Most conclusions well-linked to	Clear link between research questions	Clear link between research questions

results and conclusions.	cases these are only partial answers to the research question. Conclusions merely repeat results or conclusions are not substantiated by results.	questions, but not all questions are addressed. Some conclusions are not substantiated by results or merely repeat results.	research questions and substantiated by results. Conclusions mostly formulated clearly but some vagueness in wording.	and conclusions. All conclusions substantiated by results. Conclusions are formulated exact.	and conclusions. Conclusions substantiated by results. Conclusions are formulated exact and concise. Conclusions are grouped/ordered in a logical way.
No recommendations given.	Recommendations are absent or trivial.	Some recommendations are given, but the link of those to the conclusions is not always clear.	Recommendations are well-linked to the conclusions.	Recommendations are to-the-point, well-linked to the conclusions and original.	Recommendations are to-the-point, well-linked to the conclusions, original and are extensive enough to serve as project description for a new thesis project.

#### 5. Critical discussion

1-3	4-5	6	7	8	9-10
No discussion and/or reflection on the research. Discussion only touches trivial or very general points of criticism.	Student identifies only some possible weaknesses and/or points at weaknesses which are in reality irrelevant or non-existent.	Student indicates most weaknesses in the research, but does not weigh their impact on the main results relative to each other.	Student indicates most weaknesses in the research and is able to weigh their impact on the main results relative to each other.	Student indicates all weaknesses in the research and weighs them relative to each other. Furthermore, (better) alternatives for the methods used are indicated.	Student is able to identify all possible weaknesses in the research and to indicate which weaknesses affect the conclusions most.
No confrontation with existing literature.	Some confrontation with existing literature but incomplete and irrelevant.	Some confrontation with existing literature, some relevance.	Student identifies only most obvious conflicts and correspondences with existing literature. Student tries to describe the added value of his study but does not relate this to existing research.	Student shows minor and major conflicts and correspondences with literature and can identify the added value of his research relative to existing literature.	Student critically confronts results to existing literature and in case of conflicts is able to weigh own results relative to existing literature. Student is able to identify the contribution of his work to the development of scientific concepts

#### 6. Writing skills including correct quoting

1-3	4-5	6	7	8	9-10
BSc thesis badly structured. In many cases information appears in wrong locations. Level of detail is inappropriate throughout.	Main structure incorrect in some places, and placement of material in different chapters illogical in many places. Level of detail varies widely (information missing, or irrelevant information given).	Main structure is correct, but lower level hierarchy of sections is not logical in places. Some sections have overlapping functions leading to ambiguity in placement of information. Level of detail varies widely (information missing, or irrelevant information given).	Main structure correct, but placement of material in different chapters illogical in places. Level of detail inappropriate in a number of places (irrelevant information given).	Most sections have a clear and unique function. Hierarchy of sections is mostly correct. Ordering of sections is mostly logical. All information occurs at the correct place, with few exceptions. In most places level of detail is appropriate.	Well-structured: each section has a clear and unique function. Hierarchy of sections is correct. Ordering of sections is logical. All information occurs at the correct place. Level of detail is appropriate throughout.
Formulations in the text are often incorrect/inexact inhibiting a correct interpretation of the text.	Vagueness and/or inexactness in wording occurs regularly and it affects the interpretation of the text.	The text is ambiguous in some places but this does not always inhibit a correct interpretation of the text.	Formulations in text are predominantly clear and exact. BSc thesis report could have been written more concisely.	Formulations in text are clear and exact, as well as concise.	<i>Textual</i> quality of thesis is such that it could be acceptable for a peer-reviewed journal.



English incorrect and unreadable. Spelling and grammar errors too many to count.	English incorrect and very hard to read. Spelling and grammar errors so numerous that they make the thesis almost impossible to understand.	English somehow correct but not pleasant to read. Spelling and grammar errors numerous.	English basically correct and readable. Spelling and grammar errors present but at acceptable quantities.	English correct and pleasant to read. Some spelling and grammar errors.	English fluent and pleasant to read. Few spelling and grammar errors. English is (almost) at the level of what is written in peer-reviewed journals.
Student is often inconsequent in references in the text and/or reference list or often references are lacking.	Student is often inconsequent in references in the text and/or reference list or often references are lacking.	Student is sometimes inconsequent in references in the text and/or reference list or sometimes references are lacking.	Student is sometimes inconsequent in references in the text and/or reference list.	Student uses one format for references in the text and reference list.	Student uses one format for references in the text and reference list.

C) PRESENTATION / COLLOQUIUM (0-5%)					
1. Presentation (use of graphics, etc.)					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
Presentation has no structure.	Presentation has unclear structure.	Presentation is structured, though the audience gets lost in some places.	Presentation has a clear structure with only few exceptions.	Presentation has a clear structure. Mostly a good separation between the main message and side-steps.	Presentation clearly structured, concise and to-the-point. Good separation between the main message and side-steps.
Unclear lay-out. Unbalanced use of text, graphs, tables or graphics throughout. Too small font size, too many slides.	Lay-out in many places insufficient: too much text and too few graphics (or graphs, tables) or vice versa.	Quality of the layout of the slides is mixed. Inappropriate use of text, tables, graphs and graphics in some places.	Lay-out is mostly clear, with unbalanced use of text, tables, graphs and graphics in few places only.	Lay-out is clear. Appropriate use of text, tables, graphs and graphics.	Lay-out is functional and clear. Clever use of graphs and graphics.
2. Verbal and non-verbal presentation					
1-3	4-5	6	7	8	9-10
Spoken in such a way that majority of audience could not follow the presentation.	Presentation is uninspired and/or monotonous and/or student reads from slides: attention of audience not captured	Quality of presentation is mixed: sometimes clear, sometimes hard to follow.	Mostly clearly spoken. Sometimes monotonous or difficult to follow.	Clearly spoken in such a way that it keeps audience's attention.	Relaxed and lively though concentrated presentation. Clearly spoken in such a way that it keeps audience's attention.
Student does not make eye-contact, moves in a very restless way or is completely frozen, does not support his words with gestures.	Student hardly makes eye-contact, moves too much or is almost frozen, hardly supports his words with gestures.	Student sometimes makes eye-contact, moves in a way that is not very annoying or distracting, makes some useful supporting gestures.	Student regularly makes eye-contact, moves rather naturally, makes some supporting gestures.	Student makes eye-contact, moves naturally, makes supporting gestures.	Student constantly makes eye-contact, moves naturally, is lively and relaxed and makes supporting gestures.
Language and interest of audience not taken into consideration at all.	Language and interest of audience hardly taken into consideration.	Language and interest of presentation at a couple of points not appropriately targeted at audience.	Language and interest of presentation mostly targeted at audience.	Language and interest of presentation well-targeted at audience. Student is able to adjust to some extent to signals from audience that certain parts are not understood.	Take-home message is clear to the audience. Language and interest of presentation well-targeted at audience. Student is able to adjust to signals from audience that certain parts are not understood.

Bad timing (way too short or going on and on till stopped by supervisor or chairman).	Bad timing (way too short or at least twice as long as planned).	Timing marginally okay but rushing or killing time in the end.	Timing more or less okay, no rushing or killing time.	Presentation finished well in time.	Presentation finished well in time.
Student is not able to answer questions.	Student is able to answer only the simplest questions	Student answers some of the relevant questions appropriately and deals in an acceptable way with the questions he cannot answer.	Student is able to answer many relevant questions in an appropriate way, although not to-the-point in some cases.	Student is able to answer most of the relevant questions in an appropriate way.	Student is able to give appropriate, clear and to-the-point answers to all relevant questions.

#### D) Final discussion (5%)

##### 1. Defense of thesis

1-3	4-5	6	7	8	9-10
Student is not able to defend/discuss his thesis. He does not master the contents	The student has difficulty to explain the subject matter of the thesis.	Student is able to defend his thesis. He mostly masters the contents of what he wrote, but for a limited number of items he is not able to explain what he did, or why.	Student is able to defend his thesis. He masters the contents of what he wrote, but not beyond that. Is not able to place thesis in scientific or practical context.	Student is able to defend his thesis, including indications where the work could have been done better. Student is able to place thesis in either scientific or practical context.	Student is able to freely discuss the contents of the thesis and to place the thesis in the context of current scientific literature and practical contexts.

##### 2. Knowledge of study domain

1-3	4-5	6	7	8	9-10
Student does not master the most basic knowledge (even below the starting level for the thesis).	The student does not understand all of the subject matter discussed in the thesis.	The student understands the subject matter of the thesis on a textbook level.	The student understands the subject matter of the thesis on a textbook level and realizes the importance of literature without using it.	The student understands the subject matter of the thesis including the literature used in the thesis.	Student is well on top of subjects discussed in thesis: not only does he understand but he is also aware of current discussions in the literature related to the thesis topic.