

PROMOTIEREGLEMENT

Wageningen University

December 2020



Inhoudsopgave

Algemene bepalingen	4
Artikel 1 Definities en algemene bepalingen	4
Artikel 2 Inleidende bepalingen	4
De promovendus	6
Artikel 3 Kwaliteitseisen promovendus	6
De promotor en copromotor	7
Artikel 4 Kwaliteitseisen en taken promotor	7
Artikel 5 Kwaliteitseisen en taken copromotor	8
De promotiecommissie	9
Artikel 6 Samenstelling en werkwijze promotiecommissie	9
Aanmelding voor de promotie en aanwijzing (co)promotor	10
Artikel 7 Aanmelding voor de promotie	10
Artikel 8 Aanwijzing (co)promotor	10
Beoordeling van proefschrift en stellingen	11
Artikel 9 Beoordeling door de promotor	11
Artikel 10 Beoordeling van de stellingen door het College van Promoties	12
Artikel 11 Beoordeling van het proefschrift door de opponenten	12
Het proefschrift en de stellingen	13
Artikel 12 Inhoud proefschrift en stellingen	13
Artikel 13 Indeling en vormgeving proefschrift	14
Artikel 14 Taal van het proefschrift en de stellingen	14
Artikel 15 Druk/vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift	15
De openbare verdediging	16
Artikel 16 De promotieplechtigheid	16
Artikel 17 Graadverlening en getuigschrift	16
Het predicaat 'cum laude'	18
Artikel 18 Het predicaat 'cum laude'	18
Geschillenbeslechting	19
Artikel 19 Geschillenbeslechting	19
Artikel 20 Klachtenprocedure	19
Artikel 21 Bezwaarprocedure	19
Artikel 22 Bezwaarprocedure in relatie tot artikel 4.1.c	20
Doctoraat Honoris Causa	21
Artikel 23 Doctoraat honoris causa	21
Slotbepalingen	22
Artikel 24 Slotbepalingen	22

Bijlagen	23
Bijlage 1 Eindtermen doctorsgraad	24
Bijlage 2 Taalvereisten	25
Bijlage 3 Aanmeldingsformulier voor de openbare verdediging	26
Bijlage 4 Vormgeving, opmaak, vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift	28
Bijlage 5 Auteursverklaring door de promovendus	36
Bijlage 6 Beoordelingsformulier voor het proefschrift met rubric	37
Bijlage 7 Protocol promotieplechtigheid	44
Addendum bijlage 7 Afwijkingen promotiereglement in overeenstemming met COVID 19 maatregelen	49
Bijlage 8 Regels voor een gezamenlijk doctoraat	50
Bijlage 9 Procedure en format aanvraag promotierecht (ius promovendi) voor anderen dan associate professors 1 in Tenure Track	58

Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities en algemene bepalingen

1.1 Definities

In dit reglement wordt verstaan onder:

- Wet: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek;
- (Promotie)reglement: dit reglement inclusief de in dit reglement vermelde bijlagen;

De in het reglement voorkomende begrippen hebben dezelfde betekenis als de gelijklopende begrippen uit de wet.

1.2

Waar in dit reglement wordt gesproken over promotor of copromotor moet bij aanwijzing van meer dan één promotor en/of copromotor worden gelezen: promotoren en/of copromotoren.

1.3

In dit reglement wordt voor de duidelijkheid en leesbaarheid telkens de vrouwelijke vorm ('zij', 'ze', 'haar') gebruikt. Het reglement geldt uiteraard voor zowel mannen als vrouwen op gelijke wijze.

Artikel 2 Inleidende bepalingen

2.1.1

Aan Wageningen University kan het doctoraat worden verkregen op grond van de promotie.

2.1.2

Het College voor Promoties verleent het doctoraat met inachtneming van de voorschriften van de wet en dit reglement.

2.2.1

Aan Wageningen University kan een joint doctorate worden verkregen op grond van de promotie.

2.2.2

Het College voor Promoties verleent het joint doctorate samen met een of meer tot het verlenen van het doctoraat bevoegde organen verbonden aan een of meer partner instellingen op basis van de voorschriften van de wet, dit reglement en de met de partner instelling(en) gemaakte afspraken.

2.2.3

Voor een joint doctorate moet voorafgaand aan het promotietraject schriftelijke toestemming zijn verkregen van het College voor Promoties.

2.2.4

In bijlage 8 bij dit reglement zijn nadere regels opgenomen over het gezamenlijk doctoraat.

2.3

Het College voor Promoties stelt het promotiereglement vast na verkregen goedkeuring van het College van Bestuur.

De promovendus

Artikel 3 Kwaliteitseisen promovendus

3.1

Tot de promotie heeft toegang ieder die:

- a. op grond van artikel 7.10a, eerste, tweede, of derde lid van de wet, de graad van Master heeft verkregen of aan wie de graad van Master is verleend door een instituut van academisch onderwijs dat is erkend door het College voor Promoties;
- b. als proeve van bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap een proefschrift heeft geschreven en of een proefontwerp heeft vervaardigd; en
- c. ten minste zes en maximaal acht stellingen heeft geschreven; en
- d. heeft voldaan aan de overige eisen, gesteld in dit reglement.

3.2

In bijzondere gevallen kan het College voor Promoties personen die voldoen aan het bepaalde in het eerste lid onder b, c en d, maar niet voldoen aan dat lid onder a, tot de promotie toegang verlenen.

3.3

De promovendus dient aantoonbaar de taal waarin het proefschrift wordt geschreven te beheersen op het niveau dat is vastgesteld door het College voor Promoties zoals omschreven in bijlage 2.

De promotor en copromotor

Artikel 4 Kwaliteitseisen en taken promotor

4.1

Als promotor kan worden aangewezen:

- a. Een hoogleraar verbonden aan Wageningen University, uitgezonderd honorary professors, of verbonden aan een andere erkende universiteit;
- b. Een universitair hoofddocent 1 verbonden aan Wageningen University, die het Tenure Track traject volgt;
- c. Een personeelslid van Wageningen University met de graad Doctor of Doctor of Philosophy dat naar het oordeel van het College voor Promoties over voldoende bekwaamheid beschikt om als promotor op te treden. Het College voor Promoties beslist hierover op grond van een hiervoor ingediend verzoek van het personeelslid en conform de criteria en procedure zoals beschreven in bijlage 9.

4.2

Een eervol ontslagen hoogleraar behoudt gedurende vijf jaar na haar ontslag het recht om als promotor op te treden voor kandidaten voor wie zij bij ontslag reeds is aangewezen als beoogd promotor. Dit geldt niet voor personen die als promotor worden aangewezen op grond van artikel 4.1.b en 4.1.c.

4.3

Indien de aan te wijzen promotor niet is verbonden aan Wageningen University (of was conform artikel 4.2), wijst het College voor Promoties tevens een promotor aan die is verbonden aan Wageningen University.

4.4

Het College voor Promoties wijst minimaal één en maximaal drie promotoren aan. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, vier promotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan vier promotoren is niet mogelijk.

Met inachtneming van artikel 5.1 wijst het College voor Promoties in totaal minimaal twee en maximaal drie promotoren / copromotoren aan. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, vier promotoren / copromotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan vier promotoren / copromotoren is niet mogelijk. In zeer uitzonderlijke situaties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, kan het College voor Promoties besluiten om uitsluitend één promotor aan te wijzen en af te zien van de aanwijzing van een tweede (co)promotor.

4.5

Personen die een familierelatie hebben met de promovendus of die in een zodanige relatie tot de promovendus staan dat van hen geen onafhankelijk oordeel kan worden verwacht, komen niet in aanmerking voor de functie van promotor.

4.6

De promotor heeft tot taak en is verantwoordelijk voor de begeleiding van de promovendus. Zij ziet erop toe dat het proefschrift voldoet aan de daaraan krachtens dit reglement te stellen eisen.

Artikel 5 Kwaliteitseisen en taken copromotor

5.1

Het College voor Promoties kan door de promotor verzocht worden maximaal twee copromotoren aan te wijzen. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, drie copromotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan drie copromotoren is niet mogelijk.

Met inachtneming van artikel 4.4 wijst het College voor Promoties in totaal minimaal twee en maximaal drie promotoren / copromotoren aan. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, vier promotoren / copromotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan vier promotoren / copromotoren is niet mogelijk.

5.2

De copromotor is werkzaam als een wetenschappelijk medewerker, niet verplicht bij Wageningen University, en is gepromoveerd aan een erkende universiteit.

5.3

Personen die een familierelatie hebben met de promovendus of die in een zodanige relatie tot de promovendus staan dat van hen geen onafhankelijk oordeel kan worden verwacht, komen niet in aanmerking voor de functie van copromotor.

5.4

De copromotor staat de promotor bij in de begeleiding van de promovendus. Zij beoordeelt of het proefschrift voldoet aan de daaraan krachtens dit reglement te stellen eisen en brengt de promotor hierover advies uit.

De promotiecommissie

Artikel 6 Samenstelling en werkwijze promotiecommissie

6.1

Voor iedere promotie stelt het College voor Promoties een promotiecommissie in.

6.2

De promotiecommissie heeft de volgende samenstelling:

- a. als voorzitter de rector magnificus in haar hoedanigheid van voorzitter van het College voor Promoties of haar plaatsvervanger;
- b. de aangewezen promotoren en copromotoren, onder wie in ieder geval één promotor die is (of recent was, zoals bedoeld in artikel 4.2) verbonden aan Wageningen University;
- c. vier opponenten, zoals nader omschreven in artikel 6.3, van wie minstens een aan Wageningen University is (of recent was, zoals bedoeld in artikel 4.2) verbonden en promotierecht heeft zoals beschreven in artikel 4.

6.3

Als opponent kunnen worden benoemd hoogleraren of personen die zijn gepromoveerd en van wie het College voor Promoties heeft geoordeeld dat ze over voldoende bekwaamheid beschikken om in de promotiecommissie zitting te nemen.

Opponenten mogen niet zijn verbonden aan of behoren tot de leerstoelgroep van de promovendus en of een van de (co)promotoren. Zij mogen geen familierelatie hebben of in zodanige verhouding staan tot de promovendus dat van hen geen onafhankelijk oordeel kan worden verwacht. Zij mogen geen coauteur zijn in enig hoofdstuk van het proefschrift.

6.4

De voorzitter heeft geen stemrecht.

De leden genoemd onder lid 2 sub b hebben tezamen één stem, de overige leden als bedoeld in lid 2 sub c hebben per persoon ieder één stem. De promotiecommissie besluit op basis van een gewone meerderheid van stemmen tenzij anders in dit reglement is bepaald. De leden kunnen ook schriftelijk hun beoordeling en stem indienen bij de voorzitter. De voorzitter roept in ieder geval een vergadering uit indien een vereiste meerderheid schriftelijk niet wordt behaald.

Aanmelding voor de promotie en aanwijzing (co)promotor

Artikel 7 Aanmelding voor de promotie

7.1

De promovendus meldt zich ten minste zes maanden voor het tijdstip waarop zij zou willen promoveren voor de promotie aan bij het College voor Promoties door het hiervoor vastgestelde aanmeldingsformulier (bijlage 3) in te dienen bij het PhD Office ten behoeve van de promoties onder overlegging van de stukken en informatie zoals op het aanmeldingsformulier is aangegeven.

7.2

De promovendus draagt er zorg voor dat zij op het moment van aanmelding voldoet aan de vooropleidingseisen zoals genoemd in artikel 3 van dit reglement.

7.3

Op het aanmeldingsformulier vermeldt de promovendus de naam, de leeropdracht, en universiteit en werkadres van de door haar voorgestelde promotor/promotoren en van de eventueel door de promotor voor te stellen copromotor/copromotoren. Het aanmeldingsformulier wordt mede ondertekend door de voorgestelde promotor/promotoren en copromotor/copromotoren.

Artikel 8 Aanwijzing (co)promotor

8.1

Direct bij aanvang van een promotietraject wijst het College voor Promoties een promotor en eventueel (op voorstel van de promotor/promotoren) een copromotor aan. Indien hiertoe aanleiding bestaat kan zowel de promotor als de promovendus bij de aanmelding voor de promotie zoals bedoeld in artikel 7 om aanwijzing van een andere promotor verzoeken.

8.2

Naar aanleiding van het verzoek van de promovendus neergelegd in het aanmeldingsformulier zoals bedoeld in artikel 7.1, wijst het College voor Promoties een of meer promotoren en eventueel een copromotor aan voor zover dit niet al is gebeurd zoals is voorzien in artikel 8.1.

8.3

Voorafgaand aan de aanwijzing kan het College voor Promoties de promovendus, de voorgestelde promotor(en) en copromotor(en) horen.

8.4

Zowel de promovendus als de aangewezen (co)promotor dienen de aanwijzing te aanvaarden. Met aanvaarding van haar aanwijzing aanvaardt de (co)promotor de toepasselijkheid van dit reglement.

Beoordeling van proefschrift en stellingen

Artikel 9 Beoordeling door de promotor

9.1

De promovendus dient het proefschrift en de stellingen ter beoordeling in bij de promotor.

9.2

De promotor neemt bij de beoordeling van het proefschrift en de stellingen mede het advies van de copromotor in aanmerking.

9.3

De beoordeling van het proefschrift gebeurt door toetsing aan de krachtens dit reglement gestelde vereisten, met name die zijn neergelegd in artikelen 12 t/m 14 en 18 alsmede aan de door het College voor Promoties vastgestelde eindtermen zoals neergelegd in bijlage 1.

9.4

De beoordeling van de stellingen gebeurt door toetsing aan de in artikel 12.3 en 14.1 en 14.3 gestelde vereisten en aan algemene beginselen van moraal en fatsoen.

9.5

Wanneer het proefschrift en de stellingen naar het oordeel van de promotor aan de daaraan gestelde eisen voldoen, verleent zij haar goedkeuring aan het proefschrift en de stellingen.

9.6

De (eerste) promotor brengt de goedkeuring van proefschrift en stellingen schriftelijk ter kennis van het College voor Promoties en de promovendus. De goedkeuring is geen besluit maar een advies aan het College voor Promoties.

9.7

Het College voor Promoties besluit naar aanleiding van de goedkeuring van proefschrift en stellingen door de promotor tot het instellen van de promotiecommissie.

9.8

De promovendus heeft het recht om te reageren op de beslissing als bedoeld in artikel 11.5 en / of het proefschrift te wijzigen met het oog op hernieuwde indiening. De promovendus dient de reactie en / of het gewijzigde proefschrift ter beoordeling in bij de promotor. Wanneer het gewijzigde proefschrift en / of de reactie naar het oordeel van de promotor aan de daaraan gestelde eisen voldoet, dient de promotor het gewijzigde proefschrift en / of de reactie opnieuw in.

Artikel 10 Beoordeling van de stellingen door het College van Promoties

10.1

De door de promotor goedgekeurde stellingen worden ter beoordeling voorgelegd aan het College voor Promoties.

10.2

Het College voor Promoties beslist of de stellingen voldoen aan de eisen gesteld in artikelen 12.3 en 14.3.

Artikel 11 Beoordeling van het proefschrift door de opponenten

11.1

Het door de promotor goedgekeurde proefschrift wordt ter beoordeling voorgelegd aan de daartoe aangestelde opponenten.

11.2

De opponenten beslissen binnen zes weken na ontvangst van het door de promotor goedgekeurde proefschrift of de promovendus door middel van het proefschrift een zodanig bewijs van bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap heeft geleverd, dat zij tot de verdediging van het proefschrift kan worden toegelaten. Voor toelating is een positief oordeel van alle opponenten vereist.

11.3

De in 11.2 bedoelde beslissing berust op een toetsing van het proefschrift aan de door het College voor Promoties geformuleerde eindtermen die zijn neergelegd in bijlage 1 alsmede aan artikel 12.1, 12.2 en 18 (cum laude).

11.4

De Dean of Research deelt de promovendus en de promotor schriftelijk (al dan niet per email) het besluit van de promotiecommissie mee. Indien de promotiecommissie heeft besloten de promovendus niet tot de verdediging toe te laten wordt dit gemotiveerd kenbaar gemaakt.

11.5

Indien de promotiecommissie het proefschrift niet verdedigbaar acht, heeft de promovendus het recht om eenmaal het proefschrift te verbeteren en / of een reactie te schrijven. Wanneer het gewijzigde proefschrift en / of de reactie naar het oordeel van de promotor aan de daaraan gestelde eisen voldoet, dient de promotor het gewijzigde proefschrift en / of de reactie opnieuw in. Indien de promotiecommissie na de tweede indiening haar oordeel behoudt dat de scriptie niet verdedigbaar is, kan de promovendus de aanvraagprocedure zes maanden na de definitieve beslissing hervatten.

Het proefschrift en de stellingen

Artikel 12 Inhoud proefschrift en stellingen

12.1

Het proefschrift kan zijn:

- a. een wetenschappelijke verhandeling over een bepaald onderwerp; of
- b. een aantal afzonderlijke wetenschappelijke verhandelingen, die alle of voor een gedeelte reeds openbaar kunnen zijn gemaakt, mits zij onderling met betrekking tot een bepaald onderwerp voldoende samenhang vertonen, voorzien van een algemene inleiding en algemene discussie; of
- c. een proefontwerp, bestaande uit ontwerptekeningen, tot stand gekomen met gebruikmaking van geëigende vak-theoretische kennis en methodieken, voorzien van een wetenschappelijke verantwoording en documentatie.

12.2

Het proefschrift dient de bekwaamheid van de promovendus tot de zelfstandige beoefening van de wetenschap aan te tonen.

12.3

Aan het proefschrift worden tenminste zes en maximaal acht stellingen toegevoegd. Twee stellingen hebben betrekking op het onderwerp van het proefschrift of het proefontwerp, twee tot vier stellingen op een ander wetenschapsgebied of wetenschap in het algemeen en twee stellingen hebben een maatschappijrelevant onderwerp.

Stellingen zijn bondig geformuleerde stellingnamen van de promovendus die zodanig zijn geformuleerd dat zij vatbaar zijn voor bestrijding en verdediging op wetenschappelijk niveau en bestaan uit één zin.

12.4

Een afzonderlijke wetenschappelijke verhandeling als bedoeld in 12.1 sub b. die door de promovendus in vereniging met anderen is geschreven, kan alleen deel uitmaken van het proefschrift indien de promovendus daaraan een wezenlijke bijdrage heeft geleverd en het gedeelte waarvoor de promovendus in het bijzonder verantwoordelijk is, duidelijk in het proefschrift wordt aangegeven.

12.5

Het proefschrift kan door één persoon of door twee of maximaal drie personen in vereniging worden geschreven. De personen die in vereniging een proefschrift schrijven dienen aan alle hierna genoemde voorwaarden te voldoen:

- a. alle auteurs zijn promovendus en voldoen ieder afzonderlijk aan de in het reglement opgenomen bepalingen en de vastgestelde procedures;
- b. de promovendi hebben tenminste één gemeenschappelijke promotor;
- c. in het proefschrift wordt duidelijk aangegeven voor welk gedeelte iedere promovendus in het bijzonder verantwoordelijk is;
- d. iedere promovendus voegt het voorgeschreven aantal eigen stellingen aan het proefschrift toe;
- e. de promotie van alle promovendi vindt op dezelfde dag plaats aan Wageningen University.

Artikel 13 Indeling en vormgeving proefschrift

13.1

De indeling en vormgeving van het proefschrift voldoen aan de door het College voor Promoties hiervoor vastgestelde richtlijnen die zijn opgenomen als bijlage 4.

13.2

Het is niet toegestaan reclame, advertenties of logo's in of op het proefschrift aan te brengen. Als het proefschrift het resultaat is van een joint doctorate programma, en de partner universiteit vereist een logo van haar instelling op het proefschrift, dan mogen de logos van beide universiteiten op de omslag en/of het eerste titelblad vermeld worden.

13.3

Indien het promotieonderzoek mede mogelijk is gemaakt door, al dan niet financiële, steun van buiten de universiteit wordt dit op de in de richtlijnen bedoeld in 13.1 vermelde wijze vermeld in het proefschrift.

13.4

Uitsluitend met toestemming van het College voor Promoties kunnen onderdelen aan het proefschrift worden toegevoegd die buiten het bestek van de wetenschappelijke verhandeling in strikte zin vallen. Hierin zijn uitspraken over religie of politiek anders dan gerelateerd aan de door promovendus ervaren steun niet toegestaan.

Artikel 14 Taal van het proefschrift en de stellingen

14.1

Het proefschrift wordt geschreven in het Engels. Op diens verzoek kan het College voor Promoties de promovendus toestemming geven het proefschrift in het Nederlands te schrijven.

14.2

Het proefschrift bevat een samenvatting in het Engels. Een of twee samenvattingen in andere talen zijn toegestaan. Als het proefschrift in het Nederlands is geschreven, bevat het een samenvatting in het Nederlands en in het Engels. Deze laatste bevat ook een Engelse vertaling van de titel van het proefschrift.

14.3

De stellingen zijn geformuleerd in dezelfde taal als waarin het proefschrift is geschreven.

Artikel 15 Druk/vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift

15.1

Voordat het proefschrift wordt gedrukt, dan wel op andere wijze wordt vermenigvuldigd, dient:

- a. de promotiecommissie te hebben besloten dat de promovendus tot de verdediging van het proefschrift kan worden toegelaten;
- b. de omslag, de vier titelpagina's en tegenoverliggende pagina van het schutblad en pagina 4 met vermelding van het ISBN en DOI nummer te worden goedgekeurd door het College voor Promoties. Hiertoe dient de promovendus een exemplaar van deze pagina's ter goedkeuring in bij het PhD office;
- c. de drukproef van proefschrift en stellingen door de promotor schriftelijk te zijn goedgekeurd, waarbij de promotor de in of krachtens het reglement vastgestelde normen in acht neemt.

15.2

Het College voor Promoties bepaalt in de richtlijnen die zijn opgenomen als bijlage 4:

- a. het aantal exemplaren van het proefschrift dat, voorafgaande aan de promotie, aan het College ter beschikking moet worden gesteld;
- b. het aantal exemplaren van het proefschrift dat door de promovendus tegen vergoeding ter beschikking moet worden gesteld aan de bibliotheek van Wageningen University, dit in overeenstemming met het College van Bestuur;
- c. de wijze waarop een elektronische versie van het proefschrift dient te worden overlegd.

De openbare verdediging

Artikel 16 De promotieplechtigheid

16.1

De verdediging van het proefschrift vindt in het openbaar plaats ten overstaan van de promotiecommissie.

16.2

De openbare vergadering wordt voorgezeten door de rector magnificus als voorzitter van het College voor Promoties of haar plaatsvervanger.

16.3

Tijd en plaats van de vergadering worden door het College voor Promoties na overleg met de promotor en de promovendus vastgesteld. De promovendus dient hiervoor tijdig een verzoek in.

16.4

Het College voor Promoties stelt het protocol van de openbare vergadering vast. Het vaste protocol is opgenomen als bijlage 7.

16.5

Het proefschrift en de stellingen worden gedurende drie kwartier door de promovendus verdedigd tegen bedenkingen van de promotiecommissie alsmede van ieder die tot het uitbrengen van bedenkingen de toestemming van het College voor Promoties heeft verkregen. Een verzoek om die toestemming wordt ten minste een week voor de datum van de promotie ingediend bij het College voor Promoties.

16.6

De voertaal tijdens de openbare vergadering is Engels tenzij de promovendus schriftelijk heeft verzocht om Nederlands als voertaal en elk van de leden van de promotiecommissie deze taal machtig is om aan de discussie te kunnen deelnemen.

Artikel 17 Graadverlening en getuigschrift

17.1

De promotiecommissie beslist namens het College voor Promoties over de toekenning van het doctoraat tijdens een besloten vergadering die onmiddellijk na de verdediging van het proefschrift plaatsvindt.

17.2

Na het besloten beraad van de promotiecommissie heropent de voorzitter de openbare vergadering en maakt de beslissing van de promotiecommissie bekend.

17.3

Ten bewijze van de toekenning van het doctoraat ontvangt de gepromoveerde een getuigschrift. Het getuigschrift wordt ondertekend namens het College voor Promoties door de rector magnificus of haar plaatsvervanger, de promotor(en) en de eventuele copromotor(en), en door de gepromoveerde zelf.

17.4

Indien is besloten het doctoraat 'cum laude' toe te kennen, dan wordt dit op het getuigschrift vermeld.

Het predicaat 'cum laude'

Artikel 18 Het predicaat 'cum laude'

18.1

Indien de promovendus het bewijs heeft geleverd van uitzonderlijke bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap, kan het College voor Promoties het doctoraat 'cum laude' toekennen.

18.2

Indien de beoordeling door de promotiecommissie hier aanleiding toe geeft, legt het College voor Promoties het proefschrift onverwijld voor aan twee deskundigen met het verzoek schriftelijk een gemotiveerd advies uit te brengen over de toekenning van het predicaat cum laude. De deskundigen zijn als hoogleraar werkzaam en niet verbonden aan Wageningen University. Minimaal één van de deskundigen is buiten Nederland werkzaam. Met het verzoek aan de deskundigen wordt een voorstel van de promotor (zoals bedoeld in artikel 18.3) meegezonden, dan wel een brief van de promotor ter ondersteuning van de beoordeling door de promotiecommissie.

18.3

De promotor kan bij indiening van het proefschrift een schriftelijk voorstel voor de toekenning 'cum laude' indienen bij het College voor Promoties. Dit document dient de redenen te geven voor het voorstel voor toekenning van cum laude en wordt ter beoordeling voorgelegd aan de promotiecommissie.

18.4

Uitsluitend indien tenminste één van de geraadpleegde deskundigen positief heeft geadviseerd over de toekenning van het predicaat cum laude, roept het College voor Promoties een besloten vergadering van de promotiecommissie uit direct voorafgaand aan de promotie. In deze vergadering beoordeelt de promotiecommissie de mogelijke toekenning van het predicaat 'cum laude'.

18.5

De promotiecommissie beslist namens het College voor Promoties over het voorstel tot toekenning van het predicaat 'cum laude' tijdens de besloten vergadering bedoeld in artikel 17.1. Het voorstel wordt aangenomen indien geen lid tegenstemt of niet meer dan één lid zich van stemming onthoudt. Indien negatief is geadviseerd door één van de twee geraadpleegde deskundigen kan het voorstel uitsluitend op basis van unanimiteit worden aangenomen.

Geschillenbeslechting

Artikel 19 Geschillenbeslechting

19.1

De bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (AWB) zijn van toepassing.

19.2

Het promotiereglement is niet van toepassing op rechtspositionele geschillen.

Artikel 20 Klachtenprocedure

20.1

Een belanghebbende kan om bemiddeling of klachtbehandeling verzoeken bij het College voor Promoties in geval van een geschil dat betrekking heeft op gedragingen of besluiten van promotoren, copromotoren, het College voor Promoties zelf of personen die optreden namens het College voor Promoties. Bemiddeling schorst de termijn bedoeld in artikel 21.1 niet. De voorzitter van het College voor Promoties voorziet in overleg met de indiener van het verzoek op passende wijze in bemiddeling of in klachtbehandeling in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Artikel 21 Bezwaarprocedure

21.1

Een belanghebbende kan tegen besluiten genomen door of namens het College voor Promoties bezwaar maken door binnen zes weken nadat het besluit haar bekend is gemaakt een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het College voor Promoties. Ten aanzien van besluiten bedoeld in artikel 4.1.c geldt de bezwaarprocedure beschreven in artikel 22.

21.2

Het College voor Promoties stelt na ontvangst van een bezwaarschrift een adviescommissie in.

21.3

De adviescommissie bestaat uit twee leden van het College voor Promoties en een voorzitter die geen deel uitmaakt van en niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van het College voor Promoties. De leden van de adviescommissie zijn niet betrokken geweest bij het promotietraject waarop het besluit betrekking heeft.

21.4

De adviescommissie handelt zoals is voorzien in artikel 7.14 AWB. De adviescommissie kan de betrokken partijen horen en is gerechtigd alle informatie in te winnen die voor een behoorlijke taakuitoefening noodzakelijk is.

21.5

De adviescommissie brengt een schriftelijk advies uit aan het College voor Promoties. Het advies omvat mede een verslag van het horen.

21.6

Het College voor Promoties neemt binnen twaalf weken na ontvangst van het bezwaarschrift een beslissing op het bezwaar. De beslissing is deugdelijk gemotiveerd en wordt schriftelijk bekend gemaakt aan de indiener van het bezwaarschrift en aan andere bij de bezwaarprocedure betrokken partijen.

21.7

Indien de beslissing op bezwaar afwijkt van het uitgebrachte advies wordt in de beslissing de reden voor die afwijking vermeld en wordt het advies met de beslissing meegezonden.

21.8

Van een beslissing als bedoeld in artikel 21.6 kan een belanghebbende binnen zes weken nadat het besluit aan de indiener van het bezwaarschrift bekend is gemaakt, beroep instellen bij de Rechtbank.

Artikel 22 Bezwaarprocedure in relatie tot artikel 4.1.c

22.1

Een belanghebbende kan tegen besluiten genomen door of namens het College voor Promoties als bedoeld in artikel 4.1.c binnen zes weken nadat het besluit aan haar bekend is gemaakt, een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het College voor Promoties.

22.2

Het "Reglement voor de commissie van advies voor de bezwaarschriften Wageningen University" is op deze bezwaarprocedure van toepassing en de in dit Reglement aangewezen bezwaaradviescommissie zal het College voor Promoties over het bezwaar adviseren.

Doctoraat Honoris Causa

Artikel 23 Doctoraat honoris causa

23.1

Het College voor Promoties is bevoegd om, op voordracht van het College van Bestuur van Wageningen University, wegens zeer uitstekende verdiensten aan natuurlijke personen de graad Doctor honoris causa te verlenen.

Deze promotie geschiedt door en ten overstaan van het College voor Promoties op een door dit college te bepalen wijze.

23.2

De overige regels van dit reglement zijn op deze graadverlening niet van toepassing.

Slotbepalingen

Artikel 24 Slotbepalingen

In alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist het College voor Promoties.

Aldus vastgesteld door het College voor Promoties van Wageningen University, d.d. 13 november 2019 en goedgekeurd door het College van Bestuur van Wageningen University, d.d. 18 november 2019.

Bijlagen

1. Eindtermen doctorsgraad
2. Taalvereisten
3. Aanmeldingsformulier voor de openbare verdediging
4. Vormgeving, opmaak, vermenigvuldiging en verspreiding van het proefschrift
5. Auteursverklaring door de promovendus
6. Beoordelingsformulier voor het proefschrift met rubric
7. Protocol promotieplechtigheid
8. Regels voor een gezamenlijk doctoraat
9. Procedure en format aanvraag promotierecht (ius promovendi) voor anderen dan associate professors 1 in Tenure Track

Bijlage 1 Eindtermen doctorsgraad

De gepromoveerde is in staat:

1. als zelfstandig wetenschapper te functioneren, door:
 - a. wetenschappelijke vraagstellingen te formuleren op basis van hetzij maatschappelijke problematiek, hetzij de voortgang van de wetenschap;
 - b. origineel wetenschappelijk onderzoek uit te voeren;
 - c. artikelen te publiceren in peer-reviewed wetenschappelijke tijdschriften, boeken te publiceren bij wetenschappelijke uitgeverijen of een technisch ontwerp te maken.
2. het eigen onderzoek te integreren dan wel te plaatsen binnen de kaders van de eigen wetenschappelijke discipline en tegen de achtergrond van een breder wetenschapsgebied;
3. zowel onderzoeksdoelstellingen als onderzoeksresultaten te plaatsen in een maatschappelijke context;
4. bondig geformuleerde stellingen te poneren op wetenschappelijk en maatschappelijk gebied, zodanig geformuleerd dat zij vatbaar zijn voor bestrijding en verdediging.

Bijlage 2 Taalvereisten

De promovendus dient voor toelating tot een promotietraject aantoonbaar de Engelse taal alsmede, indien het proefschrift in het Nederlands wordt geschreven, ook de Nederlandse taal, te beheersen op het niveau dat is vastgesteld door het College voor Promoties.

Voor wat betreft het Nederlands geldt het niveau van het eindexamen Nederlands voor het Voorbereidend Wetenschappelijk Onderwijs, blijkend uit een VWO-diploma of gelijkwaardig document.

Als de promovendus niet de Nederlandse nationaliteit heeft, niet afkomstig is uit een Engelssprekend land en geen opleiding in het hoger onderwijs met Engels als voertaal heeft afgerond, moet zij voor het begin van het promotietraject en voorafgaand aan de registratie van het promotietraject aan Wageningen University een internationaal erkend bewijs van voldoende kennis van de Engelse taal overleggen. Dit bewijs is nodig om te kunnen worden geregistreerd in het promovendiregistratiesysteem van Wageningen University.¹

De volgende certificaten worden erkend, en de minimaal vereiste scores² zijn als volgt:

- Internet-based TOEFL: 90, met een subscore van minimaal 20 op het onderdeel spreken
- IELTS (*academic version*): 6,5, met een subscore van minimaal 6,0 op het onderdeel spreken
- Cambridge Certificate of Advanced English (CAE) met minimaal een C-beoordeling
- Cambridge Certificate of Proficiency in English (CPE), ongeacht de beoordeling
- RATER: deze lokale toets wordt alleen aan Wageningen University afgenomen. Om te voldoen aan de toelatingseisen moeten de volgende scores worden behaald*:

Lezen & vocabulaire	23
Schrijven	47
Luisteren	23
Spreken	62
* Om te slagen voor de toets moet de kandidaat op elk onderdeel een voldoende cijfer behalen	

- ^{1.} In gevallen waarin de promotor redenen heeft om een promovendus die nog niet aan de vereisten voldoet, toch toestemming te geven naar Wageningen te komen, moet zij dit motiveren in een brief die wordt bijgesloten bij de documenten voor de promotieregistratie.
- ^{2.} In een dergelijk geval moet de promovendus binnen drie maanden alsnog aan de taalvaardigheidseisen voldoen. Wageningen In'to Languages biedt hiervoor een intensieve schrijfcurcus aan, die wordt afgesloten met een RATER-toets (zie de [informatie over cursussen](#) die gegeven worden voor PhD kandidaten van in'to Languages).
- ^{3.} Toetsresultaten mogen op het moment van aanmelding maximaal 24 maanden oud zijn.

Bijlage 3 Aanmeldingsformulier voor de openbare verdediging

Let op: het aanmeldingsformulier zoals hier weergegeven is slechts een voorbeeld. Download het formulier van Promis en stuur het gedownloade formulier op.

Application letter for the public defence of a PhD thesis at Wageningen University

This letter has to be signed by the PhD candidate and the promotor.
It is allowed to e-mail a signed scan of this letter to: [**promovendi@wur.nl**](mailto:promovendi@wur.nl)

To the Rector Magnificus of Wageningen University
c/o PhD office (bode 15)
Att. of ms. J. Kuijper / ms. J. Sloot
Droevendaalsesteeg 2
6708 PB Wageningen

Dear Rector Magnificus,

Hereby I request that my PhD thesis and propositions be judged for public defence according to the doctoral degree regulations of Wageningen University.

The preliminary title of my thesis is:

I declare that this work is original and has not been used to confer a doctorate elsewhere.
In addition, I declare to meet all the criteria of article 3.1a, 3.2 and 3.3 of the doctoral degree regulations of Wageningen University, and that I am fully admitted to the PhD Programme of Wageningen University by means of a letter of the Dean of Research.

My personal data are shown below:

WUR-account:
First name(s):
Family name:
Home address:

Phone mobile:
Phone:
WUR e-mail:
Private e-mail
Date of birth:
Place of birth:

Field of study:
Short (2 sentences) summary of my thesis:

Promotor

Copromotor

If a (co-)promotor is not a WUR staff member, please mention function/chair and affiliation with full postal and email address

This is a joint/double/dual degree: yes / no (if so, please also fill in the second page of this form)

With kind regards,

Signature PhD candidate, date

Signature (first) promotor, date

Only fill in the questions below when this will be a joint/double/dual degree

Approval by the Dean of Research

Has this joint/double/dual degree been approved by the Dean of Research, either as part of a larger programme or as an individual degree?

Yes / no

If no, please, contact your graduate school. See also appendix 8 of the Doctoral Degree Regulations, to be found on <http://www.wur.nl/en/Education-Programmes/PhD-Programme/Regulations.htm>

Full name of partner university :

For example: not 'SLU' or 'Uppsala', but 'Swedish University of Agricultural Sciences'.

Is this joint/double/dual degree part of a larger programme with more PhD candidates?

Yes / no

If yes, name of programme :

Place of public defence

In the case of a joint/double/dual degree, the public defence may take place a) in Wageningen or b) at the partner university. Each university will issue a diploma.

- a) If the public defence takes place in Wageningen, the partner institution may – if desired – organise later an own public defence or other ceremony.
- b) If the public defence takes place at the partner university and subsequently also a ceremony is desired in Wageningen, that ceremony will not be an official public defence in the Aula but a ceremony organised by the supervisors.

The public defence will take place in :

Will there be a second public defence or other ceremony?

Yes / no

If yes, place of second ceremony :

Bijlage 4 Vormgeving, opmaak, vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift

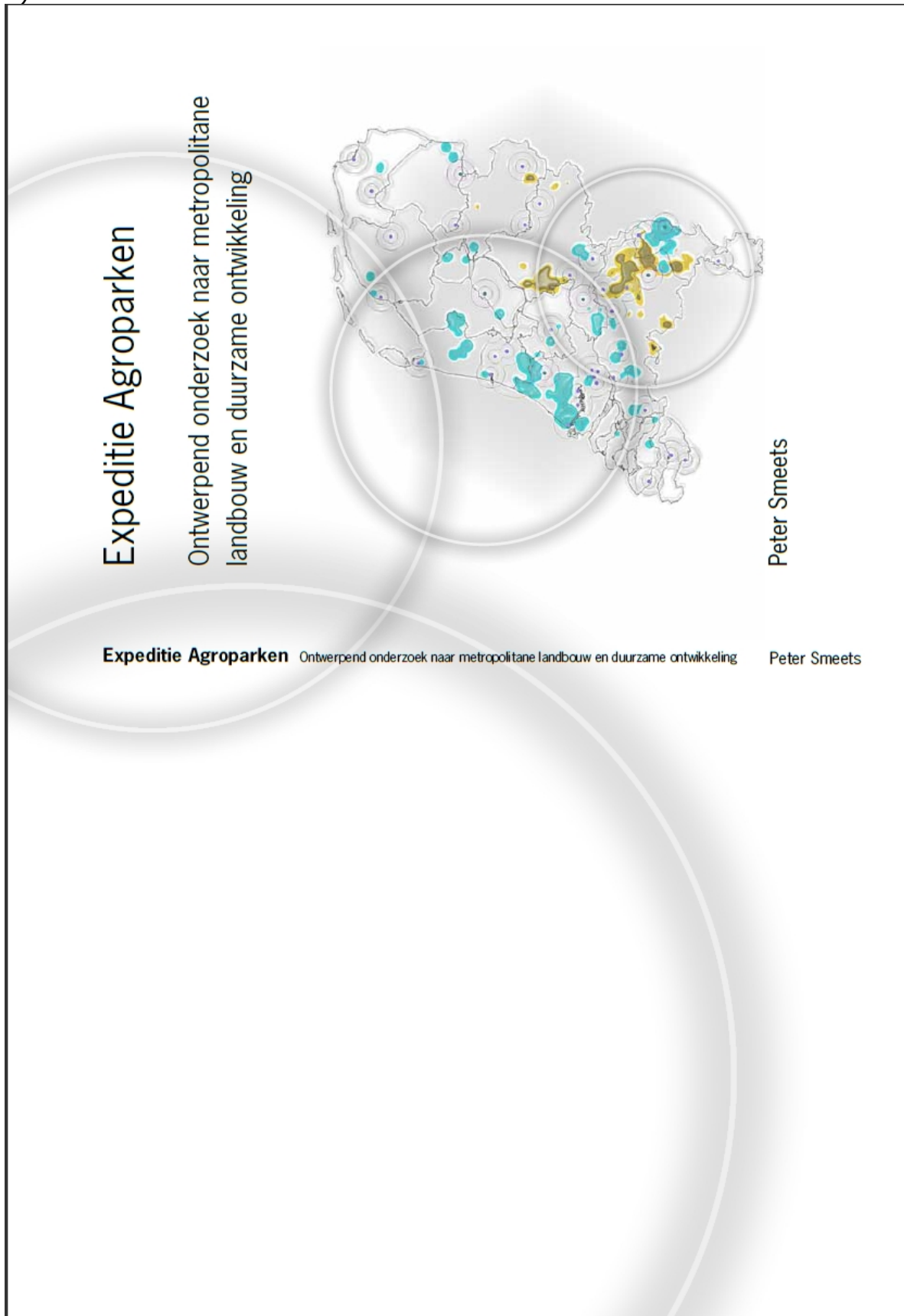
In de bijlagen 4a tot en met d is opgenomen hoe het proefschrift eruit behoort te zien wat betreft omslag (4a), verplichte titelbladen (4b), eventuele vermelding van sponsors (4c) en de stellingen (4d). Iedere afwijking van dit voorbeeld behoeft vooraf toestemming van het College voor Promoties.

Twee weken voor de openbare verdediging levert de promovendus 15 exemplaren van het proefschrift aan bij het PhD Office, en één exemplaar, een PDF-file (met omslag en stellingen) en een samenvatting in Word bij de Bibliotheek.

Let op: als het proefschrift in de Engelse taal geschreven is, dienen de eerste 4 pagina's van het proefschrift ook in het Engels opgesteld te worden. Zie voor een voorbeeld hiervan bijlage 4 in het Engelse promotiereglement.

Bijlage 4a voorbeeld omslag

Logos op de omslag zijn niet toegestaan, behalve bij een joint degree (zie bijlage 8).



Bijlage 4b - verplichte titelbladen

Eerste titelblad

**Expeditie Agroparken
Ontwerpend onderzoek naar metropolitane
landbouw en duurzame ontwikkeling**

Peter Smeets

(dit is een fictief voorbeeld)

Tweede titelblad

Bij de vermelding van promotoren wordt aangegeven om welk type hoogleraar het gaat als het een persoonlijk, buitengewoon of bijzonder hoogleraar betreft. Ook de affiliatie wordt vermeld.

Bij de vermelding van copromotoren wordt hun functie en affiliatie aangegeven. Bij WUR (co)promotoren bestaat de affiliatie uit hun organisatie-eenheid (leerstoelgroep of business unit), aangevuld met Wageningen University & Research.

Bij de overige leden (de opponenten) wordt alleen de affiliatie vermeld. Affiliaties buiten Nederland bevatten tevens de naam van het land.

Promotiecommissie

Promotoren

Prof. dr. ir.¹ F. Pietersen

Persoonlijk hoogleraar bij het Laboratorium voor Fytopathologie
Wageningen University & Research

Prof. dr. ir. F. Swartjes

Hoogleraar Fytopathologie
Wageningen University & Research

Co-promotor

Dr. ir. P.A. Willis

Universitair hoofddocent, leerstoelgroep Diervoeding
Wageningen University & Research

Overige leden

Prof. dr. W.J. Stekels, Wageningen University & Research

Dr. P. de Groot, Universiteit van Amsterdam

Dr. A. de Bruin, Keygene N.V., Wageningen

Dr. P. van Oost, University of Aberdeen, Scotland

Dit onderzoek is uitgevoerd binnen de graduate school 'Experimental Plant Sciences'.

(dit is een fictief voorbeeld)

¹ Deze schrijfwijze van titels wordt alleen in Nederlandstalige proefschriften gehanteerd. Zie de Engelse vertaling van het promotiereglement voor de schrijfwijze die gehanteerd wordt in Engelstalige proefschriften.

Derde titelblad

Let op: Op deze pagina wordt 'Wageningen University' gebruikt. Dit wordt gedaan omdat dit de juridische entiteit is die de graad van doctor verleent.

Expeditie Agroparken Ontwerpend onderzoek naar metropolitane landbouw en duurzame ontwikkeling

Peter Smeets

Proefschrift

ter verkrijging van de graad van doctor
aan Wageningen University
op gezag van de rector magnificus,
Prof. dr. ir. A.P.J. Mol,
ten overstaan van een door het
College voor Promoties ingestelde commissie
in het openbaar te verdedigen
op woensdag 1 februari 2017
des namiddags te vier uur in de Aula.

(dit is een fictief voorbeeld)

Vierde titelblad

Let op: Op deze pagina wordt 'Wageningen University' gebruikt. Dit wordt gedaan omdat dit de juridische entiteit is die de graad van doctor verleent.

Peter Smeets

Expeditie Agroparken. Ontwerpend onderzoek naar metropolitane landbouw en duurzame ontwikkeling

83 pages.

Thesis Wageningen University, Wageningen, Nederland (2017)

With references, with summaries in Dutch and English

ISBN 123-45-67890-123-4

DOI <https://doi.org/10.18174/123456>

(dit is een fictief voorbeeld)

Bijlage 4c – vermelding sponsors (laatste pagina binnenkant proefschrift)
Logo's zijn niet toegestaan, behalve het FSC-logo ingeval het proefschrift op FSC-gecertificeerd papier is gedrukt. Vermelding van de ontwerper van de omslag en de drukker zijn optioneel.

Het onderzoek in dit proefschrift werd financieel ondersteund door <naam financier>.

Voor de financiële ondersteuning van de vermenigvuldiging van dit proefschrift gaat erkentelijkheid uit naar Wageningen University en de <naam financier>.

Ontwerp omslag door < naam ontwerper >

Gedrukt door < naam drukker > op FSC gecertificeerd papier <optioneel >

(dit is een fictief voorbeeld)

Bijlage 4d – stellingen (op een los blad)

Stellingen

1. De geleidbaarheid van het mesofyl voor kooldioxide in de bladeren van groene planten is niet oneindig.
(dit proefschrift)
2. In planten die aan hevige droogtestress bloot staan is de verdeling van geëxciteerde elektronen over de fotosystemen I en II niet in evenwicht.
(dit proefschrift)
3. Biofortificatie van granen met zink door middel van plantenveredeling is inefficiënt, zeker in het geval van tarwe.
4. Om de gewasfysiologische achtergrond van knolgrootteverdeling bij aardappel te kunnen analyseren, dienen de fenomenen knolaanleg en knolgroei op het niveau van de individuele plant te worden bestudeerd.
5. De morele acceptatie van technieken van genetische modificatie spelen een veel kleinere rol in het debat over genetisch gemodificeerde organismen dan vele voorstanders van dergelijke technieken aannemen.
6. Het huidige debat in de literatuur over de vraag of groene planten intelligent zijn, suggereert dat planten op zijn minst beter in staat zijn om signalen vanuit hun omgeving op te vangen en van die signalen te leren dan sommige wetenschappers.

Stellingen behorend bij het proefschrift: 'Waarom elektronen opgewonden raken en hoe ze kunnen worden afgekoeld: over de thermodynamica van fotosynthese bij groene planten'.

Paul Herbert Droef
Wageningen, 1 februari 2017 (datum promotie)

(dit is een fictief voorbeeld)

Bijlage 5 Auteursverklaring door de promovendus

PhD candidate's authorship statement

Aim of the authorship statement

The authorship statement is sent with the thesis manuscript to the opponents to allow them to judge the candidate's contribution to (chapters in) the thesis. A PhD study is a learning process, so the candidate is not supposed to have it done all by her/himself. The promotor may have come up with the research question, for example, or suggested text improvements. Perhaps for example a MSc student did an experiment under the candidate's guidance.

The authorship statement should focus on the candidate's own contribution

While it may be needed to mention what others did, in particular when the candidate is not the first author of a chapter, the statement should focus on the candidate's own contribution. Therefore, the text is written in the first person.

The text must be concise, maximum 1 page A4, about 500 words. If there are authorship statements on chapters that were already submitted or published as paper, these may be re-used in this authorship statement.

Items to address in the research chapters are usually: research question, methodology, research and data collection, data analysis, text and graphs, and the final discussion. For other chapters or for other types of research, the items to address may differ.

Example of an authorship statement

PhD candidate's name: . . .
First promotor: . . .
Title of PhD thesis: . . .
Date of public defence: . . .

Chapter 1 General introduction. The general research question and its general scientific and social perspective were proposed by my promotor. I delineated the research question, described how it fits in the current scientific literature and described its potential social impact. I revised the text two times, after comments of my co-promotor.

Chapter 2 . . .

Chapter 3 Heat resistance of ice-cream. I contributed to defining the research question, proposed the methodology and the experimental design, carried out the experiments together with an MSc student whom I supervised, and did the data analysis together with the student and a statistician. The student wrote the first draft (therefore, I am second author) and revised it after the comments of myself (which were quite many) and the other co-authors.

Chapter 4 . . .

Chapter 5 . . .

Chapter 6 General discussion. I wrote the first draft of the text after just one discussion with my co-promotor on the subjects and arguments to be included. I revised the text once, after comments of my promotor and co-promotor.

Date
Signature PhD candidate
Signature promotor for agreement

Bijlage 6 Beoordelingsformulier voor het proefschrift met rubric

Thesis evaluation form with rubric

Aim of a thesis evaluation with rubric

Quality standards for PhD theses differ worldwide, and so do evaluation procedures and grades such as cum laude (with distinction). Wageningen University provides the thesis committee and external experts with detailed information concerning the evaluation procedure and a rubric for the evaluation of a thesis. This information provides transparency of Wageningen University's thesis requirements to PhD candidates and their (co-)promotors.

Thesis evaluation form as sent to the thesis committee

Dear members of the thesis committee,

Thank you for your willingness to evaluate this PhD thesis. Wageningen University PhD theses are evaluated on five criteria using a standard form and a rubric which is provided at the end of this document. The aim of using a rubric is to enhance homogeneity of assessments and the ability to discuss assessments with other examiners and the (co-)promotor(s) (main supervisors). Also, it clarifies the expectations for a thesis to PhD candidates. The standard evaluation form also has comment fields to elaborate on your evaluation for each of the five criteria. The use of these comment fields is highly recommended for providing additional feedback. In the rubric:

- each row represents one criterion, e.g. originality of the research;
- each column represents a level for the grading, e.g. 'good';
- each cell describes the level for that criterion.

Please start at the lowest mark in the rubric and test whether the PhD thesis is better described by the next higher level. Achievements at lower levels are implicit at higher levels and not again included in the criteria. You are kindly asked to describe in 25 – 100 words your evaluation of each of the five criteria.

It could be that the PhD thesis scores 'unacceptable' on one criterion and 'good' on another. An 'unacceptable' for one of the five criteria designates that the thesis is not defensible in which case it is important to provide detailed feedback to enable the candidate to develop a revised version.

Your thesis evaluation will be made available to the Dean of Research and is used to decide whether the PhD candidate can be allowed to defend the thesis. Moreover, the Dean will use your evaluation to decide whether the PhD thesis should be considered for a cum laude designation in which case two additional reviewers (external experts) will review the thesis. In addition, directly after the public defence of the thesis, the committee will discuss the quality of the thesis and the defence in a joint meeting chaired by the (deputy) Rector Magnificus and here your anonymized evaluation report will be used as starting point for the discussion. Your anonymized thesis evaluation report will only be disclosed to fellow committee members when the PhD thesis is considered for a cum laude.

The (co-)promotor(s) will receive your anonymised thesis evaluation report:

- in case the thesis is graded as 'unacceptable', to allow the candidate to improve the thesis. Your comments and reasons for your judgement are important as the candidate has the possibility to revise the thesis and/or provide a rebuttal;
- immediately after the defence, as feedback to the (co-)promotor(s) regarding the quality of this thesis and to clarify the expectations for possible next PhD theses under her/his supervision.

There is insufficient time for the candidate to make major revisions based on your comments in case he/she is allowed to defend the thesis. However, if you identify grammatical, formatting or other minor errors, your suggestions for correction of these errors will be forwarded to the (co-)promotor(s), who will then confer with the PhD candidate whether or not to incorporate your suggestions in the thesis.

Requirements for the degree of doctor awarded by Wageningen University

In order to be awarded the degree of doctor, the candidate must have demonstrated the capability of:

1. functioning as an independent practitioner of science who is able to:
 - a. formulate scientific questions, either based on social issues or scientific progress;
 - b. conduct original scientific research;
 - c. publish articles in peer-reviewed scientific journals, publish books with scientific publishers or make a technical design;
2. integrating her/his research in, or placing it within the framework of, the own scientific discipline and against the background of a broader scientific area;
3. placing the research aims and research results in a societal context;
4. postulating concisely worded propositions in scientific and societal areas, formulated in such a way that they are subject to opposition and defence.

Your evaluation of the PhD thesis

Name of the PhD candidate :
Planned date of the public defence :
Title of the PhD thesis :

Note: After the public defence your anonymised evaluation form will be provided to the promotor.

1. Originality of the research

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for your evaluation (25-100 words):

2. Scientific quality of the research chapters

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for your evaluation (25-100 words):

3. Reflection on the research as shown in the 'Introduction' and 'General discussion'

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for evaluation (25-100 words):

4. Quality of written presentation

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for your evaluation (25-100 words):

5. Overall assessment (based on the above evaluation categories 1 – 4)

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for your evaluation (25-100 words):

Your conclusion - should the candidate be allowed to defend the thesis?

The PhD candidate will only be allowed to defend the thesis if none of the above criteria are marked as 'unacceptable'. In the case of a 'unacceptable' score, please provide your arguments for that qualification in the box below. The anonymized evaluation form will be forwarded to the candidate's promotor who will request the candidate to improve the manuscript. The revised version of the manuscript, with a letter explaining the changes made, will be evaluated by the member(s) of the thesis committee that scored the thesis as 'unacceptable' on any of the five criteria. In case the changes to the thesis are substantial, the other members of the thesis committee will be informed about the changes but will not be asked to re-evaluate the thesis.

I propose that the PhD candidate can defend the thesis:

yes / no

Note: this statement must be answered!

Reasons in case you propose the candidate cannot defend the thesis (25-100 words):

Keep on a separate page so that the form can be anonymised easily

Name of the committee member :

Chair / Function / Affiliation :

Date :

Please e-mail the completed form to **promovendi@wur.nl**

Rubric for evaluation of a PhD thesis

Criteria	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
1. Originality of the researchⁱ	Does not make a contribution, either because it is a copy, or nearly so, of work done before by others, or because the research question is trivial.	Makes a small and not very original contribution, uses a cookbook approach, is not really interesting but shows the ability to do research.	Makes a modest contribution by addressing a relevant, but small and traditional question that is interesting for those who work on the same subject.	Makes a substantial contribution by addressing a relevant question that is interesting for others within the field. Is a solid part of normal science but does not open up the field.	Makes an important contribution by solving an old problem in a new way, or by addressing a new and relevant question, however without completely exploring and solving that new question.	Makes an exciting, major contribution, either by solving an old problem in a brilliant, innovative way or by asking and answering a new and intriguing question.
2. Scientific quality of the research chaptersⁱⁱ	Chapters lack the scientific quality to be publishable in any reputable journal or by any reputable book publisher.	Chapters lack clear cohesion and/or show variable quality. One or two chapters have the quality to be publishable in low-ranking journals or as part of a larger book, but will probably remain uncited.	Chapters have sufficient cohesion and quality to address the research question. Most chapters are publishable in low-ranking journals or by a low-ranking book publisher and may receive few citations.	Most chapters are published or likely to be published in reputable journals, and may become cited within the field. If a monograph, the thesis may be interesting for a reputable publisher.	All or most chapters are published or likely to be published in the upper range of journals in the field, likely to become well cited within the field. If a monograph, the thesis will certainly evoke interest from reputable publishers.	All or most chapters are published or likely to be published in top journals in the field, likely to become well cited within and outside the own field. If a monograph, top publishers will like to publish it.
3. Reflection on the research as shown in the 'Introduction' and 'General discussion'	The thesis does not clearly describe what the candidate has done and why. Candidate cannot show how the results fit in the existing knowledge, or what the social impact is. Possible weaknesses in the research are not discussed.	The thesis describes in a simple way what the candidate has done, but not why. Trivial reflection on how results fit in the existing knowledge and what the social impact is. The most obvious weaknesses in the research are indicated, but not how they affect the conclusions.	The thesis describes adequately what the candidate has done, but hardly, or unclear, why this was done. Narrow view on how results fit in the existing knowledge and what the social impact is. Most weaknesses in the research are indicated, but less clearly how they affect the conclusions.	The thesis describes clearly what the candidate has done, but less clearly why this was done. Obvious correspondences and conflicts with existing knowledge are identified. Most obvious social impact is indicated. Most weaknesses in the research are indicated, and how they affect the main conclusions.	The thesis describes clearly what the candidate has done and why. Most correspondences and conflicts with existing knowledge are identified. Most social impact is indicated. All weaknesses in the research are indicated, and how they affect the main conclusions.	The thesis shows clearly, compellingly and critically what the candidate has done and why. Results are critically confronted with existing knowledge. Possible social impact is addressed in full. All weaknesses in the research are indicated, and how they affect each of the conclusions.

Criteria	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
4. Quality of the written presentation	<p>Writing, figures and lay-out are so poor that it is hard to understand what the candidate wants to say. Reading is very difficult.</p> <p>The thesis is badly structured, often information is missing or presented at the wrong place.</p>	<p>Writing, figures and lay-out are not always correct and clear, level of detail varies widely, but with effort the text is understandable.</p> <p>Reading is difficult.</p> <p>Main structure of the thesis is adequate, but placement and structure of sections are often not logical.</p>	<p>Writing, figures and lay-out are mostly adequate, but level of detail varies and text could be more concise. Reading is laborious.</p> <p>Main structure of the thesis is correct, placement and structure of sections are not logical in places.</p>	<p>Writing is correct and mostly clear, but text could be more concise. Figures and lay-out are mostly clear, with few flaws.</p> <p>Reading is effortless.</p> <p>Main structure of the thesis is correct, but some sections are less well placed or less well structured</p>	<p>Writing is clear and concise, figures and lay-out are functional and flawless.</p> <p>Reading is a joy.</p> <p>Main structure of the thesis is clear and correct, most sections are well structured and well placed.</p>	<p>Writing is crystal clear and compelling, concise but balanced with sufficient detail, with attractive, functional figures and layout. Reading is exciting.</p> <p>The thesis is very well structured with each chapter and section having a clear function and presented in a logical order.</p>
5. Overall assessment	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered poor.</p> <p>In case one of the five criteria is marked as 'unacceptable' by any of the opponents/ reviewers, the PhD candidate will not be allowed to defend the thesis without major revision.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered acceptable.</p> <p>The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered satisfactory.</p> <p>The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered good.</p> <p>The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered very good.</p> <p>The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered excellent.</p> <p>This PhD thesis belongs to the top of the scientific field. This may be a reason for awarding the designation 'cum laude' ('with distinction')ⁱⁱ.</p>

ⁱIn case a thesis reports interdisciplinary or applied research, please consider the contribution to the interdisciplinary or applied field rather than to each of the underlying disciplines. In the case of a design, please consider the originality of the design and the contribution to technology. Consider the candidate's technological competence, application of design methodologies, and analytical and integrative skills.

ⁱⁱ If the research chapters are multi-authored, it is important to consider the candidate's contribution to each chapter, in particular when s/he is not the first author. To this end, an authorship statement by the candidate has been added to the thesis manuscript. Also, it is good to check whether the research chapters show a level of written presentation similar to the Introduction and General discussion of the thesis. If the quality of the written text in the research chapters is much better, this may result in a higher grade for the criterion 'research chapters' but it indicates an important contribution of co-authors. Thus, a higher grade for the 'research chapters' in the thesis alone should perhaps not be reflected in the overall grade of the thesis.

ⁱⁱⁱ After the oral defence, the committee will be asked to comment on the quality of the defence. At that point the final decision whether or not to award a cum laude designation is made by anonymous voting.

Bijlage 7 Protocol promotieplechtigheid

Plaats

Aula van Wageningen University
Gen. Foulkesweg 1a, Wageningen

Algemeen

De ceremonie van de promotieplechtigheid kent een lange traditie. Het is een hoogtepunt in de wetenschapsbeoefening waarbij in het openbaar en op hoog niveau en bij voorkeur in internationaal verband nieuw ontwikkelde ideeën en concepten worden bediscussieerd en verdedigd tussen aankomende en gevestigde wetenschappers. Wageningen University streeft naar een zo waardig mogelijke promotieplechtigheid waarbij wetenschap op het hoogste niveau wordt besproken en heeft daarom dit protocol opgesteld.

De promovendus mag zich tijdens de plechtigheid laten vergezellen door hooguit twee paranimfen. Deze ceremoniële assistenten staan de promovendus in praktische zin bij, bijvoorbeeld door het op verzoek voorlezen van één van de stellingen.

Vier opponenten dienen aanwezig te zijn bij de promotieplechtigheid. Alleen in uitzonderlijke gevallen kan een promotieplechtigheid plaats vinden met drie opponenten. Indien een opponent niet aanwezig kan zijn, dient de promotor voor een vervanger te zorgen. Dit moet een gekwalificeerde, gepromoveerde wetenschapper zijn zoals beschreven in artikel 6.3. Eén van de vier opponenten kan middels een videoverbinding opponeren onder de voorwaarde dat deze opponent niet woonachtig is in Nederland. Dit moet voortijdig worden doorgegeven aan het PhD office. Alleen in uitzonderlijke gevallen, en met specifieke toestemming van de Dean of Research, mag een tweede opponent via videoverbinding oppositie voeren.

De ceremonie is openbaar toegankelijk en wordt opgenomen en live uitgezonden op <https://weblectures.wur.nl>. Beelden kunnen worden bekeken en opgevraagd via deze website. De beelden worden gedurende drie jaar bewaard en daarna gearchiveerd.

Wageningen University gaat zorgvuldig met opgenomen beeldmateriaal om en houdt zich daarbij aan alle wettelijke voorschriften. Binnen Wageningen University is een Reglement bescherming persoonsgegevens van kracht die is gepubliceerd op de website van Wageningen University.

Omgangsvormen

In de plechtigheid staat de wetenschapsbeoefening centraal. Het is daarom niet gepast dat promovendus, paranimfen of leden van de promotiecommissie zich zowel tijdens de plechtigheid, als in het half uur voorafgaand aan de academische zitting, religieus, politiek of nationalistisch uiten in woord, gebaren of hoe dan ook. Ook andere uitingen die geen recht doen aan het wetenschappelijk en plechtig karakter van de ceremonie worden niet toegestaan.

Aanspreektitels³

(Waarnemend) rector magnificus	Geachte mevrouw/mijnheer de rector
Kandidaat	Geachte kandidaat
Promotor	Zeergeleerde/ hooggeleerde ⁴ promotor
Copromotor	Zeergeleerde/ hooggeleerde ⁴ copromotor
Leden promotiecommissie:	
Hoogleraar	Hooggeleerde opponent
Dr.	Zeergeleerde opponent

Kledingvoorschriften

De volgende kledingvoorschriften gelden gedurende de verdediging voor de promovendus, paranimfen en leden van de promotiecommissie:

- Promovendus/a en paranimfen: Gepaste kleding, bij voorkeur (rok)kostuum met bijpassende schoenen en sokken (heren) en formele feestelijke kleding in gedekte kleuren (dames).
- Promotiecommissie:
 - Hoogleraren: toga en baret en een donker kostuum met zwarte schoenen en zwarte sokken en broek (heren) en formele feestelijke kleding in gedekte kleuren (dames).
 - Niet-hoogleraren: bij voorkeur rokkostuum of tenue de ville in gedekte kleuren met zwarte schoenen en zwarte sokken (heren) of formele feestelijke kleding in gedekte kleuren (dames).

Tijdschema:

- Een half uur voor aanvang van de academische zitting:

De promotiecommissie komt bijeen in de vergaderkamer in de Aula, waar de voorzitter de procedure toelicht en waar de oppositiethema's, stellingen en tijdsindeling worden besproken. Indien een opponent via een videoverbinding bij de ceremonie aanwezig is, zal deze via een tweede videoverbinding aansluiten. Kandidaat, paranimfen en pedel ontmoeten elkaar in het klein-auditorium. Het publiek wordt toegelaten tot het groot auditorium.

- een kwartier voor aanvang van de academische zitting:

De pedel stampt eenmaal met de pedelstaf op de grond en brengt de promovendus/da en paranimfen naar het podium van het groot auditorium. De kandidaat geeft een korte uiteenzetting van het promotieonderzoek (maximaal 14 min). De paranimfen zitten vooraan aan weerszijden van de promovendus/da op het podium.

- 2 minuten voor aanvang van de academische zitting:

De pedel stampt driemaal met de pedelstaf op de grond en leidt de promotiecommissie naar het podium van het groot auditorium. De pedel gaat de promotiecommissie voor, met daarin voorop de Rector Magnificus, gevolgd door de promotor(en) en copromotor(en) en tot slot de opponenten in de volgorde waarin zij zullen opponeren.

De promotiecommissie neemt plaats op het podium.

³ Alleen wanneer de voertaal tijdens de promotieplechtigheid Nederlands is, zullen de aanspreektitels en teksten uitgesproken door de Rector Magnificus en promotor opgenomen in deze bijlage van toepassing zijn. Zie voor de regels omtrent de voertaal van de verdediging artikel 16.6. De aanspreektitels en teksten die gebruikt worden in een Engelstalige verdediging zijn te vinden in Annex 7 van de Engelse versie van dit promotiereglement, "Doctoral degree regulations Wageningen University".

⁴ Indien van toepassing

De Rector Magnificus en (co)promotor(en) nemen plaats achter de tafel rechts op het podium (van de zaal uit gezien). De eerste promotor zit aan de linkerkant van de Rector Magnificus, de (andere) (co)promotor(en) rechts van de Rector. De opponenten nemen plaats achter de tafel links op het podium (van de zaal uit gezien), in de volgorde waarin zij zullen opponderen, waarbij de eerste opponent aan de zaalzijde zit.

De pedel verlaat de zaal.

- Aanvang van de academische zitting:

De Rector Magnificus opent de bijeenkomst met een hamerslag en openingswoord:

"Hierbij open ik deze plechtige bijeenkomst, belegd door het College voor Promoties van Wageningen University, waarin aan <naam kandidaat> de gelegenheid wordt geboden, ter verkrijging van de graad van doctor, een proefschrift getiteld '<titel proefschrift>' met stellingen, te verdedigen tegen de bedenkingen van een door het College voor Promoties aangewezen commissie. Dames en heren, goede morgen/middag. Ik heet u allen hartelijk welkom bij deze plechtige bijeenkomst. Mijn naam is <naam>. Ik ben hoogleraar <naam leerstoel> en lid van het College voor Promoties en ik vertegenwoordig vandaag het College voor Promoties en de Rector Magnificus."

De Rector Magnificus opent de verdediging door de eerste opponent voor te stellen en het woord te geven:

"Dan geef ik het woord aan de eerste opponent, <naam en functie opponent>."

De Rector Magnificus stelt ieder volgend lid van de promotiecommissie op eenzelfde manier voor wanneer hen het woord gegeven wordt.

De opponenten discussiëren binnen de vastgestelde en door de Rector Magnificus te bewaken tijd met de kandidaat.

- 45 minuten na aanvang van de academische zitting

De pedel komt de zaal binnen, loopt het podium op, stampet eenmaal met de pedelstaf op de grond en kondigt aan dat de tijd verstreken is met de woorden: "Hora est".

De Rector Magnificus zorgt ervoor dat een eventueel gaande zijnde discussie of betoog wordt afgerond inclusief verdediging en schorst de bijeenkomst met de woorden: "Ik schors nu deze bijeenkomst; de commissie trekt zich terug voor beraad."

Voorafgegaan door de pedel verlaat de promotiecommissie de zaal en begeeft zich naar de vergaderkamer. Indien een opponent via een videoverbinding bij de ceremonie aanwezig is, zal deze via een tweede videoverbinding aansluiten bij het beraad.

De promotiecommissie beslist over de toekenning van het doctoraat waarna de Rector Magnificus, promotor(en) en copromotor(en) het diploma ondertekenen. De promotiecommissie bediscussieert daarna de kwaliteit van het proefschrift, aan de hand van door de opponenten eerder toegestuurde beoordelingsformulieren van het proefschrift. De Rector Magnificus geeft een overzicht van de evaluaties van het proefschrift, waarna de promotor een eerste voorstel doet voor de beoordeling van het proefschrift. De Rector Magnificus vraagt de opponenten of zij akkoord gaan met deze beoordeling, waarna een discussie volgt tussen de leden van de promotiecommissie. Na een besluit over de beoordeling van het proefschrift en de stellingen, vraagt de Rector Magnificus

aan de promotor(en) om een voorstel te doen voor de beoordeling van de verdediging. Hierna worden de opponenten gevraagd of zij akkoord gaan met deze beoordeling waarna een discussie volgt tussen de leden van de promotiecommissie. Wanneer de promotiecommissie niet tot een unaniem oordeel komt ten aanzien van de kwaliteit van het proefschrift en stellingen, of de verdediging, zal de Rector Magnificus de laagste kwalificatie noteren als de uiteindelijke beoordeling. Na deze discussies en overeenstemming noteert de Rector Magnificus de uiteindelijke beoordelingen door de commissie in het promotieboek.

- Ongeveer 60 minuten na aanvang van de academische zitting

De pedel gaat de promotiecommissie voor de zaal in en alle deelnemers nemen hun plaats weer in.

De Rector Magnificus heropent de bijeenkomst en deelt het besluit mee dat de promotiecommissie namens het College voor Promoties heeft genomen met de volgende woorden: "Hierbij heropen ik deze bijeenkomst. Het College voor Promoties van Wageningen University, vertegenwoordigd door de (waarnemend) Rector Magnificus en <aantal leden promotiecommissie> door dit college aangewezen personen; kennis genomen hebbende van de inhoud van een proefschrift getiteld '<titel proefschrift>' met stellingen, gehoord de verdediging daarvan, heeft besloten de graad van doctor toe te kennen aan: <naam kandidaat>, geboren te <geboorteplaats> de <geboortedatum> en hem/haar alle rechten en bevoegdheden te verlenen, die krachtens wet en gewoonte uit het bezit hiervan voortvloeien of zullen voortvloeien."

(Indien er sprake is van cum laude wordt het volgende toegevoegd: "Bovendien wordt wegens de door de kandidaat getoonde uitzonderlijke bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap, aan deze doctorstitel het predicaat 'cum laude' verbonden.")

"Het College verwacht van hem/haar dat hiermee de plicht wordt geaccepteerd tot het zorgvuldig bedrijven van de wetenschap volgens de geldende Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit. Ik verzoek thans de promotor, <naam>, zich van de hem/haar toevertrouwde taak te kwijten."

De promotor nodigt de gepromoveerde uit om het getuigschrift te ondertekenen met de volgende woorden: "Gehoord het besluit van het College voor Promoties van Wageningen University, houdende de toekenning van de graad van doctor, heb ik de eer aan u, <naam kandidaat>, dit door de (waarnemend) Rector Magnificus, de promotor en de copromotor(en) ondertekend getuigschrift, voorzien van het grootzegel van Wageningen University, te overhandigen. Ik verzoek u eerst het getuigschrift eveneens te ondertekenen. Met deze ondertekening verklaart u in de toekomst te handelen naar de Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit."

De pedel geeft de gepromoveerde de gelegenheid het getuigschrift op de daartoe bestemde plaats te ondertekenen waarna zij het getuigschrift aan de promotor geeft en deze overhandigt het getuigschrift officieel aan de kandidaat. De promotor vervolgt dan de plechtigheid met de woorden: "Het zij mij vergund, Meneer/Mevrouw (waarnemend) Rector Magnificus, thans over te gaan tot het uitspreken van een gelukwens." De gelukwensen duren hooguit vijf minuten en zijn zakelijk en constructief van toonzetting. De beoordeling van proefschrift en verdediging alleen wordt vermeld als dit cum laude is.

Hierna geeft de promotor het woord terug aan de Rector Magnificus met de woorden: "Hierbij geef ik het woord terug aan de (waarnemend) Rector Magnificus". De Rector Magnificus wenst de gepromoveerde geluk namens de universiteit, bedankt de leden van de promotiecommissie voor hun contributie en bedankt het publiek voor hun aanwezigheid, waarna zij/hij de bijeenkomst sluit. De promotiecommissie verlaat het groot-auditorium gevolgd door de nieuwe doctor en de paranimfen. Nadat de directe familieleden de jonge doctor hebben gefeliciteerd, krijgen de (co)promotor(en) als eerste de gelegenheid om hun felicitaties aan te bieden.

Addendum bijlage 7 Afwijkingen promotiereglement in overeenstemming met COVID-19 maatregelen

Vanwege de internationale en nationale maatregelen die vanaf maart 2020 genomen zijn in verband met de COVID-19 pandemie kan de academische plichtigheid afwijken van de ceremonie zoals weergegeven in bijlage 7 bij het promotiereglement. Indien de actuele maatregelen in verband met de COVID-19 pandemie daartoe naar het oordeel van het College voor Promoties aanleiding geven, zal een "openbare verdediging" of "openbare vergadering" als bedoeld in het promotiereglement niet in de Aula plaatsvinden, maar online. Een online verdediging wordt opgenomen en live uitgezonden en zal daarna online toegankelijk blijven voor het publiek.

Indien het College voor Promoties besluit dat de openbare verdediging van een bepaald proefschrift online zal plaatsvinden, heeft dat gevolgen voor de toepassing van tenminste de volgende artikelen en bijlagen van het promotiereglement: artikelen 16.1, 16.2, 16.4, 16.6, en 17.2 van het promotiereglement, en de bijlagen 3, 4 en 8. Daar waar in bijlage 7 gerefereerd wordt naar een "besloten vergadering" of "besloten beraad" zal het gaan om een "online vergadering". Dit heeft gevolgen voor de toepassing van tenminste de volgende artikelen van het promotiereglement: 17.1, 17.2, 18.4, 18.5. Daar waar gerefereerd wordt naar het protocol bijlage 7, zal het gaan om het protocol zoals dit is toegelicht in een aanvulling op bijlage 7 zoals deze hieronder is weergegeven. Dit gaat om artikel 16.4 van het promotiereglement.

Aanvulling op bijlage 7 vanwege de nationale en internationale maatregelen die in verband met de COVID-19 pandemie zijn genomen.

Ten tijde van de maatregelen die genomen zijn in verband met de COVID-19 pandemie, kan er een aangepast protocol worden aangehouden. Hierbij zal, indien de promovendus hiermee instemt, de verdediging via een skype of een soortgelijke onlineverbinding plaats vinden. Eveneens zal de besloten vergadering online plaatsvinden. Een digitale pedel zal erop toezien dat het protocol (voor het overige) zo veel mogelijk gevolgd wordt, met dien verstande dat (ook) aan de opponenten wordt toegestaan dat zij op afstand meedoen aan de discussie met de kandidaat.

De verdediging zal live worden uitgezonden op <https://weblectures.wur.nl> en zal op die webpagina online toegankelijk blijven voor het publiek. De beelden worden gedurende drie jaar bewaard en daarna gearchiveerd.

Indien de promovendus het proefschrift niet online kan of wil verdedigen, zal er naar een nieuwe datum worden gezocht voor een verdediging in de Aula.

Bijlage 8 Regels voor een gezamenlijk doctoraat

Regulations for conferring a joint, double or dual doctorate

Introduction

Wageningen University offers the opportunity to award joint doctorates. In 2010, Dutch universities were given the legal right to offer such joint doctoral degrees as described in the WHW (Higher Education and Research Act). The development of joint doctorates is made possible by the Bologna treaty and is strongly supported by the European Union. At Wageningen University, joint doctorates can only be awarded as part of a joint PhD programme involving a number of PhD projects in a certain timeframe. Joint doctorate programmes must be approved by the Academic Board of Wageningen University. The guiding principle is that the requirements of a joint doctorate programme should meet the requirements of the institutions involved in awarding the degree of Doctor.

Joint, double and dual degrees

The increase of joint doctoral programmes, within and outside the European Union, is accompanied by a proliferation in terminology used to describe the awarded degrees. Thus, PhD programmes with joint governance, joint admission and joint supervision of PhD candidates, may issue either 'joint', 'double' or 'dual' degrees.

For all such joint programmes, irrespective of the terminology used for the degree, the regulations in this appendix 8 apply.

Certificate

After the public defence, the candidate will receive two certificates, issued by WU and by the partner institution.

A diploma supplement will state that the degree was awarded for a single thesis resulting from a joint doctoral programme of the partner institutions.

Place of public defence

In the framework of an approved joint, double or dual degree programme, the public defence may take place either in Wageningen or at the partner institution. If the public defence takes place in Wageningen, the partner institution may – if desired – organise later an own public defence or other ceremony.

If the public defence takes place at the partner institution and subsequently also a ceremony is desired in Wageningen, that ceremony will not be an official public defence in the Aula but a ceremony organised by the supervisors.

Procedure for a joint doctorate programme

These programmes must be approved by the Academic Board of Wageningen University prior to their start. A joint doctorate programme consists of a number of PhD projects/candidates. The proposal for the joint doctorate programme should describe the entry requirements and end terms that are applicable to all candidates in the programme. The joint doctorate programme should at least meet the conditions described in the Doctoral degree regulations of Wageningen University for the regular PhD programme.

A proposal for a joint doctorate programme has to be submitted by the graduate school of the participating chair group(s) to the Academic Board before the start of the PhD projects.

The proposal for a joint doctorate programme should include:

1. a description of the partner institutions and existing collaborations;
2. a description of the common scientific goal, framework or issue, including the number of intended PhD projects, the added value of the programme for Wageningen University and the planned joint activities such as joint courses as part of the joint doctorate programme;
3. a description of the selection procedure for PhD projects and candidates
4. a format for the supervision and training plans;
5. a budget plan for the joint doctorate programme with special attention to arrangements governing PhD reimbursements;
6. the conditions for admission to the PhD programme, awarding the thesis and the thesis defence (location and procedure) based on the requirements set by Wageningen University at least. Within a programme, a fair distribution (a distribution reflecting the input from the institutions) of the defence ceremonies over the different locations should be pursued;
7. a proposal for the degree(s) to be conferred (joint, double or dual) and for the certificates to be issued, including supplements if applicable.

Explanation of items to be covered in application for joint doctorate programme

Description of partner institutes

Setting up a joint doctorate programme minimally requires comparable scientific quality of the partners. Large differences in quality may lead to discussions on a number of aspects concerning the joint doctorate programme, like the selection of candidates, PhD requirements, safeguarding quality, organisation of supervision, etc. Partners with equivalent quality are more likely to agree on issues related to a joint doctorate programme. In cases where substantial differences in quality between partners exist, it is important to take this into consideration when PhD projects are defined. With weaker partners, a double degree could be a better option.

When more than two partners participate in a programme, it must be clearly defined before the start of the programme whether joint degrees are established with all partners or only with selected partners.

Description of the scientific rationale

The core of the joint doctorate programme consists of a common scientific goal, framework or issue around which the PhD programme is organised. This constitutes the foundation of the programme and should therefore be clearly elaborated and agreed upon among programme partners. Participation of the graduate school or chair group (hereinafter: participant) in the programme should create added value in terms of achieving the scientific goals of the participant. Thus, the programme should fit into the strategy of the participant as well.

Selection procedure

Develop a joint selection procedure for PhD candidates that at least pays attention to proficiency in the English language, scientific quality of the candidate and the selection procedure. These criteria are comparable to the criteria Wageningen University maintains. A well-defined selection procedure of both PhD projects and PhD candidates is essential. Elements in the selection of PhD candidates are to a high degree compatible with the standards already in use at Wageningen University. As a rule, they cover English proficiency, scientific

quality of the candidate and quality of the research proposal. It is important to take notice of cultural differences between partners when it comes to the selection of candidates. For example, at APT (France) the daily supervisor is not involved in the selection of a PhD candidate, while at WU the daily supervisor plays a key role. Identification of these issues early on might prevent discussion during the implementation of the programme. Pay attention to cultural differences and agree upon the way the candidates are ranked.

Supervision and training plans

The supervision and training plan format should include information on:

- the primary and secondary supervisor and the frequency of contact. All institutions involved in the joint PhD project should provide supervision.
- the formal time the decision is made on the continuation of the PhD project after 12-18 months.
- the training activities.

Budget plan

In the Netherlands, universities are paid by the government based on the number of completed PhD theses. Considerable differences between countries exist with respect to this. The Dutch government is also very critical towards payments for PhD theses that were written in an international programme, such as joint doctorate programmes. In the current situation, a Dutch university receives payment for a PhD thesis only if the defence took place within the Netherlands. In cases where the defence takes place outside the Netherlands, no payment from the Dutch government is awarded. It is therefore extremely important when planning a budget for a joint doctorate programme to take national rules concerning PhD thesis payments into account and lay the agreements down in a budget plan. For WU groups, it is important to clarify this: all in all, the number of PhD defences at WU should be a fair representation of WU's contribution to the programme.

Conditions

The requirements regarding the quality of the PhD candidate, the thesis and the defence should in any case meet the requirements set by Wageningen University for the regular (non-joint) degree or doctorate.

There will be a single PhD defence for a joint doctorate. The protocol for the PhD defence will depend on the actual location.

There will be a single evaluation procedure for a PhD thesis and for the defence within a joint PhD programme. The title pages to be used for a joint thesis, as far as different from the regular pages, are included below.

Procedure when PhD defence takes place at WU

When the PhD thesis defence takes place at WU the standard procedure is used. The thesis and propositions must be approved by supervisors from both institutions before it can be sent to the thesis committee. The thesis committee consists of at least four members and includes at least one full professor from WU. The composition of the thesis committee must be approved by the Academic Board of both institutions. The supervisor at WU is responsible for seeking approval from both institutions and will inform the secretariat for doctoral conferrals. The conditions set in the doctoral degree regulations of WU regarding the defence are minimum requirements. Modifications to the composition of the

examining committee to meet the requirements of the partner institution are possible. The defence must follow the WU protocol.

Procedure when PhD defence is at a partner institution

When the PhD thesis defence takes place at a partner institution, the standard procedure of the partner institution is used. The thesis and propositions must be approved by supervisors from both institutions before it can be sent to the thesis committee. The thesis committee consists of at least four members and includes at least one full professor from WU. The composition of the thesis committee must be approved by the Academic Board of both institutions. The supervisor from WU is responsible for seeking approval from WU no later than 6 months before the defence. Modifications to the composition of the thesis committee of the partner institution might be requested to meet WU requirements. The defence will follow the protocol of the partner institution.

Registration and output-based funding at WU

With respect to the registration of output, Wageningen University will act according to the rules agreed upon by the Association of Universities in the Netherlands (VSNU) on publications that involve more than one organisation:

- Each joint doctorate counts as a WU PhD graduation, irrespective of where the defence has taken place.
- The joint doctorate is registered in a way that prevents double counting of PhD theses at the European level.

With respect to the registration of the PhD thesis, the category 'Joint Doctorate' and the place of the defence will be added to the library thesis categories. To determine whether or not a PhD graduation is eligible for output-based funding, the location of the PhD defence will be registered in PROMIS. In case of a defence at a location other than Wageningen University, the joint doctorate graduation will be considered a non-Wageningen defence from the viewpoint of output-based funding.

Required title pages for a joint PhD thesis defended at Wageningen University

If requested by the partner university, the thesis cover and/or the first title page may contain the logos of both universities.

First title page of a joint PhD thesis

The *Phytophthora infestans* avirulence gene X5yz and its potato counterpart A6

Piet A. Ardappel

(This is a fictional example)

Second title page of a joint PhD thesis

In the list of the promotor(s), the type of professor is added in case of a personal chair or a special chair. Also, the affiliation is added.

In the list of the co-promotor(s), their function and affiliation is added.

For WUR (co-)promotors, the affiliation states their basic organisational unit (chair group or business unit) plus Wageningen University & Research as main affiliation.

The other members (the opponents) are listed with their main affiliation.

Affiliations outside the Netherland include the name of the country.

Thesis committee

Promotors

Prof. Dr F. Pietersen
Personal Chair at the Laboratory of Phytopathology
Wageningen University & Research

Prof. Dr F. Swartjes
Professor of Phytopathology
Partner Institution

Co-promotor

Dr P.A. Willis
Associate professor, Animal Nutrition Group
Wageningen University & Research

Other members

Prof. Dr W.J. Stekels, Wageningen University & Research
Dr P. de Groot, Partner Institution
Dr A. de Bruin, Keygene N.V., Wageningen
Dr P. van Oost, University of Aberdeen, UK

This research was conducted under the auspices of the Graduate School of Partner Institution, Partner Country, and the Graduate School Experimental Plant Sciences, The Netherlands, and as part of the joint PhD programme NAME.

Third title page of a joint PhD thesis

Note that on this page 'Wageningen University' is used because that is the legal entity that issues the doctorate.

**The *Phytophthora infestans* avirulence gene
X5yz and its potato counterpart A6**

Piet A. Ardappel

Thesis

submitted in fulfilment of the requirements for the joint degree of doctor between

Partner Institution

by the authority of the Rector Magnificus, Prof. Dr Other Rector,
and

Wageningen University

by the authority of the Rector Magnificus, Prof. Dr A.P.J. Mol,
in the presence of the

Thesis Committee appointed by the Academic Boards of both universities
to be defended in public

on Wednesday 1 February 2017
at 4 p.m. in the Aula of Wageningen University.

(This a fictional example)

Fourth title page of a joint thesis

Note that on this page 'Wageningen University' is used because that is the legal entity that issues the doctorate.

Piet A. Ardappel

The Phytophthora infestans avirulence gene X5yz and its potato counterpart A6
83 pages.

Joint PhD thesis, Partner Institution, Partner Country, and Wageningen University,
Wageningen, the Netherlands (2017)

With references, with summary in English

ISBN 123-45-67890-123-4

DOI <https://doi.org/10.18174/123456>

(This a fictional example)

The last inside page of a joint PhD thesis is similar to Appendix 4c.

The leaflet with the propositions of a joint PhD thesis is similar to Appendix 4d.

Bijlage 9 Procedure en format aanvraag promotierecht (ius promovendi) voor anderen dan associate professors 1 in Tenure Track

Procedure request ius promovendi for others then associate professors 1 in Tenure Track

- The candidate prepares her/his portfolio and is personally responsible for the accuracy and completeness of the data.
- The candidate's chair holder checks the data in the portfolio and discusses the accuracy and completeness with the candidate.
- The candidate hands in the portfolio, including the approval of the chair holder, to the Academic Board (academicboard@wur.nl).
- The secretary of the Academic Board asks for an advice from the Graduate School involved. This advice will be added to the portfolio.
- A review committee, existing of three members of the Academic board, will assess the portfolio.
- Deadlines for presenting the portfolio to the Academic Board are 15 May and 15 November.
- The Academic Board will assess the portfolio following the Tenure Track criteria for associate professor 1 for research and acquisition.

Format portfolio ius promovendi

Name :

Current job title :

Number of hours worked : ... FTE

Portfolio is prepared in connection with :

Contents of portfolio

- 1 Letter of recommendation from the chair holder
- 2 Letter of recommendation from the Graduate School
(The secretary of the Academic Board will ask for this letter)
- 3 Curriculum vitae
- 4 Research description
- 5 Research output
- 6 Acquisition
- 7 Competences

Explanation

Ad 1 Letter of recommendation

This concerns the academic level of the research and management skills of the candidate.

Ad 2 Letter of recommendation

This concerns the academic level of the research and PhD supervision skills of the candidate.

Ad 4 Research description

Description of the past and current research, international position, and the societal impact of the research in the field.

Ad 5 Research output

Publications

You can retrieve your publication data from the digital library (**Staff Publications**). If you are logged in as a WUR user and click (*Go to*) *Staff Publications*, your own publications will be shown. From the menu under *My publications* (right hand column) you can go to *Lists*, *Bibliometric analysis* and *Research credits*. Your portfolio should give the following information:

- full publication list
- total number of publications in international refereed journals (see under *Research credits*)
- relative impact (RI, see under *Bibliometric analysis*)
- percentage of highly cited papers (%T10 and %T1 in *Bibliometric analysis*)
- total number of citations (Web of Science and Scopus)
- h-index (Web of Science and, click **here** for further explanation)

PhD and postdoc supervision

- PhD candidates you have supervised as co-supervisor (co-promotor), including the years of supervision and dates of graduation
- PhD candidates you currently supervise (including the years of supervision)
- Postdocs you supervise or have supervised
- PhD supervision course

Other research output

- International cooperation/partners in research (participation in international conferences, workshops and symposia, etc.)
- Recognition of academic achievements (membership of editorial boards, scientific awards, editing/reviewing of scientific books and journals, etc.)
- Keynotes
- Reviews
- Interviews in national newspapers, on radio and TV

Ad 6 Acquisition

Information on:

- proposals written and submitted both as principal investigator and as a co-investigator
- your contribution to larger research consortia, involving non-WU institutions, that respond to calls jointly

For each of these proposals, please state:

- if they were successful or not
- at which funding agencies they were aimed
- how they support your own research agenda as described above in your vision
- how many PhD and postdoc positions they brought in and the budget (€)

Ad 7 Competences

Progress concerning the development of competences:

- What is the current development?

- What steps have been taken?
- What steps will be taken and with what aim?