



Instituut voor Landbouw-
en Visserijonderzoek

Directie

Burg. Van Gansberghelaan 92

9820 MERELBEKE

Verslag

Rapport over 'Toetsing van de kringloopwijzer'

datum 15 maart 2017

Sam De Campeneere

Algemene bedenkingen:

Het herwerkte rapport

De auteurs hebben binnen een beperkte tijdsspanne belangrijk werk gedaan om binnen het mogelijke tegemoet te komen aan de opmerkingen aangaande het rapport. Het rapport is daardoor duidelijker interpreteerbaar. De aangepaste statistische benadering, de extra info door het weergeven van de bedrijfsdata in tabellen (vb tabel 3.12 en 3.13), de bijkomende info in de bijlages dragen daar zeker toe bij. Zo wordt in de bijlages nu duidelijk aangegeven wat de meerwaarde is van een extra meetweek op jaarbasis en hoe de verrekening van week naar jaarbasis is gedaan. De auteurs hebben ook info gegeven rond het benchmarken van de K&K bedrijven tov de Nederlandse melkveesector.

Op die manier kan je besluiten dat voor het overgrote deel van de Nederlandse bedrijven de kringloopwijzer waarschijnlijk een correctere benadering zal zijn dan de forfaitaire benadering, op voorwaarde dat er abstractie gemaakt wordt van de precisie en de juistheid waarmee de gegevens voor de kringloopwijzer op de bedrijven ingevuld worden. Dat aspect wordt binnen deze studie niet onderzocht. Toch kan verondersteld worden dat de precisie die op de K&K bedrijven gehaald is (gezien het proefmatige karakter van K&K), niet gehaald zal worden op praktijkbedrijven. Dus kan er zeker gesteld worden, nog los van bewust onjuist ingevulde data in de praktijk, dat de precisie in werkelijkheid minder zal zijn dan wat dit rapport voorstelt. De auteurs staven dat deze bezorgdheid niet kadert binnen de opdracht van dit rapport, waar ik kan in volgen. Desondanks is daardoor voor mij voorlopig onvoldoende aangetoond dat het gebruik van de kringloopwijzer in de praktijk een voldoende verbetering van de inschatting van de N en P excretie zal geven ten aanzien van de extra inspanningen die het vergt. Kwantificatie/inschatting hiervan is toch belangrijk om een finaal "Ja" te geven voor gebruik van de kringloopwijzer in de praktijk voor alle bedrijven.

Anderzijds geven de auteurs ook duidelijk aan dat voor een bepaalde groep bedrijven het toepassen van de K&K niet systematisch tot een juiste benadering leidt. Het is onduidelijk hoe de

auteurs aanbevelen hoe op deze bedrijven dan gewerkt moet worden. Vraag stelt zich dan in dit kader hoe aanvaardbaar het is om de K LW toe te passen op bepaalde type bedrijven en verder te werken met forfaitaire normen voor andere. Omgekeerd kan en moet misschien ook de vraag gesteld worden of het diversifiëren van het forfaitaire systeem in functie van bv. bedrijfstype niet een meer haalbare benadering is die weinig inboet aan precisie maar meer oog heeft voor het evenwicht inspanning/precisie.

Enkele bedenkingen bij dit rapport:

Als buitenstaander had ik bij eerste lezing onvoldoende zicht op de onafhankelijkheid tussen de data die aan de grondslag lagen van de kringloopwijzer en de data van de toetsing. In het voorliggende herwerkte rapport beweren de auteurs op pag 13 dat de gebruikte data dateren van een latere meetperiode en daardoor de data onafhankelijk zijn. Ik heb hierbij mijn bedenkingen, aangezien de data wel bepaald zijn op dezelfde bedrijven en er dus zeker geen sprake is van totale onafhankelijkheid.

Er is toch enige bezorgdheid omwille van het feit dat door de herwerking ook bepaalde numerieke waarden veranderd zijn. (bv pag 10 laatste lijn 0.26 en 0.51 tov 0.34 en 0.26 in voorgaande versie; pagina 18 Tabel 3.1 veel waarden aangepast; ook in tabel 3.11 nieuwe versie tov 3.10 oude versie)

Pag 36 vind ik een contradictie waar gesteld wordt dat “kanttekening is dat bovengenoemde constatering vooral gebaseerd is op het resultaat van 5 bedrijven...” Waar er enkele lijnen verder duidelijk aangetoond wordt dat het significante verschil bij P helemaal niet verdwijnt bij het weglaten van die 5 bedrijven. Maw de voorspelling van de P-excretie is ook voor bedrijven onder de 20 % bijproducten niet goed.

Samenstelling voerresten tov opgenomen voer

Vermoedelijk is de invloed van deze afwijking tov de totale excreties minimaal en dus had een kleine berekening hiervan volgens mij een correcter antwoord geweest dan de bewering dat het voederen met een mengvoederwagen een garantie is om geen selectie te hebben. Meerdere studies hebben al aangetoond dat ook in TMR rantsoenen er duidelijk geselecteerd wordt. Afhankelijk van de bedrijfsvoering en de hoeveelheid van de resten (bijvoorbeeld als resten daarna naar jongvee gevoerd worden) moet de mogelijke foutmarge hierop eens bekeken worden. Al is vermoedelijk in de meeste gevallen het effect hiervan niet groot.

Ik zou tabel 4.5 uitbreiden met grenswaarden voor % bijproducten. Het is duidelijk dat bij hogere aandelen bijproducten de fout zeer snel groot wordt. Dus lijkt beperking daar ook aangewezen. Ook in Tabel 4.6 lijkt het aandeel bijproducten een interessante aanvullende parameter in dat opzicht.

Bij het interpreteren van deze tabel is het toch opvallend dat de grenswaarden die hier aangegeven worden nog sterk afwijken van de percentiel10% waarden zoals getoond in Tabel 4.6. De vraag is dan ook of de grenzen van het geldigheidsdomein van de K LW werkelijk liggen bij de meest extreme waarden waargenomen op 1 van de kringloopbedrijven dan eerder bij de

10%percentielwaarden zoals getoond in tabel 4.6. Wetende dat de fout op de voorspelling steeds groter wordt naarmate je afwijkt van het gemiddelde lijkt de tweede interpretatie juist.

4.4 verbeterpunten

Naast een verbeterde gedifferentieerde inschatting van de N en P gehalten van weidegras lijkt een juistere inschatting van de VEM waarde ook belangrijk.

Detailopmerkingen

De opmaak van de meeste tabellen is in de tweede versie aangepast. Echter sommige tabellen zijn in de oude opmaak gebleven: best uniformiseren (bv tabel 3.89; 4.1; 4.7)

In het rapport staan veel grafieken die een correlatie aangeven. Graag in elke grafiek de R of r^2 waarde weergeven